

نحوه كنفدى
قضايا فى الفلسفة والممارسة

تأليف
محمد عامر

تقديم
مراد وهبه

١٩٧٨

دار الثقافة
للطباعة والنشر
بالقاهرة



المدينة العامة مكتبة الإسكندرية
رقم التصنيف 320.5.4
رقم التسجيل ٤٤٨

نحو فكر نقدي :
قضايا في الفلسفة والماركسية

نحوه كنفندى

قضايا فى الفلسفة والممارسية

تأليف

محمد عامر



General Organization of the Alexandria Library (GUAL)

Bibliotheca Alexandrina

تقديم

مراد وهب

١٩٧٨

دار الثقافة
للطباعة والنشر
بالقاهرة

هذه دعوة الى النقاش • يمكن اعتبار
كل ما يقدم هنا ، مجرد مادة تساعد على
النقاش ، والنقاش بدوره يطورها ويعمقها
ويثريها •

الفهرس

صفحة

٩	• • • • •	تقديم - بقلم مراد وعبد
١١	• • • • •	١ - لماذا الفلسفة ؟
١٦	• • • • •	٢ - لماذا هذه الفلسفة أو تلك ؟
٢٢	• • • • •	٣ - ماذا نقصد بالماركسية ؟
٢٥	• • • • •	٤ - ماركس والماركسية
٣٠	• • • • •	٥ - الفلسفة الماركسية وفريدريك انجلز
٣٣	• • • • •	٦ - الفلسفة الماركسية والمعايير الخمسة
٣٨	• • • • •	٧ - الديالكتيك والتناقض
٤٥	• • • • •	٨ - انجلز والصيرورة
		٩ - الاستعمار وحق تقرير المصير : من ماركس وانجلز
٥٠	• • • • •	الى لينين وستالين
٦٦	• • • • •	١٠ - الحزب والشعب : من ستالين الى ماو تسي تونج
٨٤	• • • • •	١١ - الكم والكيف والمنظومة : من انجلز الى أوسكار لانج
٨٨	• • • • •	لهوامش
١٠٣	• • • • •	ثبت المراجع

تقديم

إذا كان عنوان هذا الكتاب « نحو فكر نقدي » ، فعنوان هذا التقديم « نحو انطباع نقدي » . وهو عنوان ينطوي على تناقض ، ذلك أن الانطباع يتسم بأنه مباشر في حين أن النقد يتصف بأنه غير مباشر . ومع ذلك فثمة تبرير لهذا التناقض . والتبرير المنشود محدود إلى طبيعة التقديم . فمن شأن التقديم أن يكون « فاتحة شهية » لقراءة الكتاب ، أي « مدخلا » . والمدخل مجرد بداية . وثمة قول ماثور أن لكل بداية نهاية . بيد أن مفهوم المدخل لا يقبل هذا القول الماثور ، لأن قبوله له يحيله من مجرد مدخل لكتاب إلى كتاب .

التقديم إذن من حيث هو مدخل هو بالضرورة مجرد انطباع ، ولكنه انطباع يرقى إلى مستوى التقويم ، لأنه يرمز إلى « الذات » . فهو إذن نقدي .

والسؤال الآن :

ما هو هذا الانطباع ؟

صاحب هذا الكتاب دقيق اللفظ ، واضح المعنى ، ولهذا تأتي النقلة منطقية من غمرة إلى أخرى .

متخصص في الرياضيات وكتابه في الفلسفة فيذكرنا بعبارة أفلاطون عند مدخل الأكاديمية : « لا يدخل هنا إلا من تعلم الهندسة » . واهتمامه بقضايا الفلسفة يرقى إلى حد « الهم » وهو لهذا يؤثر

هنا بحث الماركسية على غيرها من الباحث الفلسفية لانها تنسفل
بتغيير العالم وليس مجرد تفسيره .

وتناول المؤلف للماركسية يتم في ضوء النسق المغلق والنسق
المتفتح ، وهو تناول محبب الى نفسى لانه محور تفكيرى فيما اصدر
من مؤلفات .

والمؤلف يثير قضية الماركسية المفتوحة في مقابل الماركسية
المغلقة ، فيشدد على ضرورة تطوير الماركسية بسبب تطور العلم
والفلسفة والمجتمع .

ومع ذلك فهو يتناول هذه القضية الهامة في تواضع ، اذ هو
يحصرها في شخصيتين هما سنالين وماوتسى تونج ، وفي نصوص
مختارة يعوزها مزيد من الاحكام والتاويل في ضوء ما اثاره من قضايا
فلسفية في النصف الاول من كتابه .

اما بعد . .

فاذا كان هذا التقديم « فاتحة شهية » فانت مقبل على التهام
الكتاب في وجبة واحدة . ومع ذلك فهذه الوجبة لن تكون كافية ،
اذا كانت الغاية منها اتمام الشهية .

ولهذا فالوجبة الثانية مطلوبة ولازمة ،
والمؤلف تحية شكر اذا استجاب .

مراد وهبه

١ - لماذا الفلسفة(*) ؟

إذا بحثنا في المعجم الوسيط(١) عن معنى كلمة « الضان » وجدنا :

الضأن : ذو الصوف من الغنم .

ثم إذا بحثنا عن معنى كلمة « الغنم » وجدنا :

الغنم : القطيع من المعز والضأن .

ومن ثم فالمعجم يدور بنا . لكي نعرف معنى « الضأن » يلزم أن نعرف معنى « الغنم » ولكي نعرف معنى « الغنم » يلزم أن نعرف معنى « الضأن » .

هل يمكن تجنب هذا الدور ؟ لنفرض أن كلمة « الضأن » مشروحة في المعجم كما هو مذكور عالياً . إذا أردنا تجنب الدور ، فعلياً أن نختار شكل من الكلمات « ذو » ، « الصوف » ، « من » ، « الغنم » أحد بحيلين :

(*) نشر هذا الفصل والذي يليه (بشيء من التعديل) في ملحق الفلسفة والعلم بمجلة الطبيعة - ديسمبر ١٩٧٦ ، تحت عنوان : مدخل إلى الفلسفة . قد يجد القارئ غير المتمرس بالفلسفة بعض الصعوبة في قراءة هذين الفصلين . كما أن القارئ غير المتمرس بالمنطق والرياضيات قد يجد بعض الصعوبة في قراءة الفصل السابع . لكنني أرجو ألا يثنى هذا أحداً عن مواصلة لقراءة .

(١) ألا ترد بين الكلمات المشروحة في المعجم •

(ب) أن تشرح في المعجم ، على ألا يرد في شرحها ، كلمات ترد هي

في شروحها ، أو في شروح كلمات وإاردة في شرحها أو

وعلى هذا اذا شرعنا تأليف معجم علينا أن نختار بين ثلاثة بدائل أساسية :

١ - أن نستخدم في شروحنا كلمات لا نشرحها في المعجم •
(سنقول على هذه الكلمات أنها أولية) •

٢ - أن ندور •

٣ - ألا ننتهي من تأليف المعجم أبدا •

ويمكن لكل منا أن يتحقق من هذا ، بفحص أى معجم يشاء ، في أى لغة يشاء فانه سيجد فيه دور أو كلمات أولية •

ليس هذا الامر قاصرا على اللغات الطبيعية ومعاجمها • ففي النظريات المختلفة (في المنطق أو الرياضيات أو العلوم الطبيعية ، أو العلوم الانسانية ، أو الفلسفة ، أو غير ذلك) ، ترد كلمات (أو رموز) • وكل محاولة لتعريف هذه الكلمات ، تواجه بالاختيار الثلاثي : الكلمات الأولية (تسمى في هذا المقام الكلمات غير المعرفة) - الدور - ألا ننتهي من محاولة التعريف أبدا •

والامر في النظريات يتعدى التعريف الى البرهان (النظرى) • فلكى نبرهن(٢) على جملة ما نحتاج الى جمل (حاول أن تستعيد يراهن الهندسة التى درستها في المدرسة الاعدادية) ولكى نبرهن على كل من هذه الجمل.نحتاج الى جمل . . . وهكذا نجد انفسنا مواجهين

بالاختيار الثلاثي : الجمل الاولى : (تسمى أيضا المصادر أو
المسلّمات أو الفروض) - الدور - ألا تنتهي محاولة البرهان أبداً •

غير أن البرهان ليس مجرد تسلسل من الجمل • فعندما نقول
في برهان ما :

اذن : كذا وكذا •

نقصد أن الجملة « كذا وكذا » مستنتجة من (بعض) الجمل
التي تسبقها في البرهان • هذا الاستنتاج يستند إلى قواعد للاستنتاج •
اعتماد قاعدة ما من قواعد الاستنتاج يحتاج إلى قواعد للاستنتاج •
واعتماد كل من هذه الأخيرة يحتاج إلى قواعد للاستنتاج ، ... وهكذا
نجد أنفسنا مواجهين مرة أخرى بالاختيار الثلاثي : قواعد الاستنتاج
الاولية - الدور - ألا تنتهي محاولة الاعتماد أبداً •

لعله لا خلاف على أن من المرغوب فيه أن نتجنب في نظرياتنا
الدور واللا منتهيات • ومن السهل أن نرى أن هذا ممكن إذا ما قبلنا
ما يكفي في الأوليات : كلمات ، جمل ، قواعد استنتاج ، ... أي أنه من
الممكن أن نبني كل نظرية على بعض الأوليات المحددة (بقدر الإمكان)
كأساس وحيد لهذا البناء • أول محاولة عرفتها البشرية في هذا الاتجاه
كانت محاولة إقليدس بناء الهندسة الإقليدية في كتابه « المبادئ » •
هذه المحاولة - على عظمتها - لم تنجح نجاحاً كاملاً (٣) • وكان على
البشرية أن تبذل جهداً كبيراً ، على امتداد ما يزيد على ألفي عام ، حتى
تكمل المحاولة ، التي بدأها إقليدس ، بالفجاح منذ أقل من مائة عام
فقط(٤) •

اذن فبناء النظريات على أساس الأوليات ليس بالامر السهل ،
وأكثر النظريات المعاصرة (حتى في العلوم) لا تتمتع - حتى الآن(٥) -

يمثل هذه الابنية • محاولة اقامة هذه الابنية ستساعدنا كثيرا في التعرف على ما في نظرياتنا من ثغرات • لكن نجاح المحاولة ليس خاتمة المطاف • فالاوليات مستظل في حاجة الى بحث قبل واثناء وبعد نجاح المحاولة • وكلما كانت هناك نظريات متطورة لهذه الاوليات (أو بعضها) ، ساعد هذا على تطوير نظريتنا الاصلية • مثلا ، يمكن اعتبار الاعداد اوليات في أية نظرية اقتصادية • نحن نعرف أن هناك نظرية للاعداد • كلما تطورت نظرية الاعداد هذه أتاح هذا فرصة أفضل لتطوير النظرية الاقتصادية •

إذا أخذنا في الاعتبار أن عدد ما لدينا من نظريات (في أى وقت) محدود ، وإذا ما أردنا أن نتجنب الدور ، فإنه سيكون لدينا دائما نظرية ما لا تقع بعض أولياتها في أية نظرية • البحث في هذه الاوليات - في مراحله الاولى - بحث فلسفى • قد يفضى هذا البحث الى ميلاد نظرية جديدة • وسواء أفضى أم لم يفضى فهو يسهم في تطوير نظريتنا الاصلية •

كمثال محدد ، لناخذ أية نظرية علمية • هذه النظرية تقوم على المنهج العلمى • لكن ليس لدينا - حتى الآن(٥) - نظرية مرضية للمنهج العلمى • والبحث في هذا المنهج لا يزال حتى الآن بحثا فلسفيا •

مثال آخر : يعتبر المنطق من اوليات أية نظرية رياضية • أفضى البحث للفلسفى في المنطق على مر ما يزيد على ألفى عام الى نظريات المنطق الرياضى ، الذى انفصل منذ حوالى مائة عام عن الفلسفة وصار فرعاً مستقلاً يؤثر في الرياضيات تأثيراً كبيراً • لكن المنطق الرياضى ليس بلا مشكلات فلسفية •

من هذا نخلص الى أنه لا غنى عن الفلسفة لتطوير النظريات (بما في ذلك العلمية منها) ، وتوليد نظريات جديدة (في العلوم وغيرها) •

لكن ما جاء هنا ليس الداعي الوحيد للفلسفة كما أن ما جاء هنا ليس العامل الوحيد في توليد النظريات أو تطويرها • أما عن لماذا اخترنا هذا العرض ، ما دام ليس الممكن الوحيد ؟ فلكى نوضح أن العلم لا غنى له عن الفلسفة موجهين بذلك الدعاوى (٦) التي تحاول إلغاء الفلسفة لصالح العلم ، مع اضافة مالة على هذا الاخير تسهم في اغترابه عن الانسان صانعه •

٢ - لماذا هذه الفلسفة أو تلك ؟

مادام للفلسفة هذا الدور الاساسى فى الفكر ، فمن المهم أن نسأل : لماذا نقبل (أو نرفض) هذه الفلسفة أو تلك ؟ من الواضح أن هذا سؤال فلسفى وبالتالى فالاجابة عليه (بل أخذه فى الاعتبار أصلا) تتضمن اتجاها فلسفيا • ليس هذا وحسب ، بل أن سؤالنا يقع فى قاع القاع ولذا فالاجابة عليه اختيارية (بمعنى ما) أو على الأقل فيها شيء من الاختيار •

من الممكن أن يتخذ شخص ما ، فلسفة ما ، كبداية للبدليات بالنسبة اليه مسقطا سؤالنا أو أخذنا أياء فى الاعتبار • ومن الممكن أن يبدأ بداية أكثر تواضعا من هذا ، بأننا عليها فلسفته ، الثابتة أو المتغيرة ، أيا كانت الحال • من المفيد أن ندرك أن النقاش مع هذا للشخص غير ممكن الا اذا كان مستندا الى (بعض) ما يقبله سواء أكان من الاوليات أو مما يبنى عليها • فمثلا من العبث أن تحاول أن تثبت لشخص ما يبدأ بقبول فلسفة ما فساد فلسفته ، دون أن تنطلق من (بعض أجزاء) هذه الفلسفة أو ما يبنى عليها • لان البديل هو ألا يقوم الاثبات على أساس أو أن يقوم على أساس لا يقبله الشخص المعنى بالامر • ادركنا هذا يوفر علينا جهدا كبيرا يبذل فى مناقشات طويلة لا طائل من ورائها ، كما أنه يساعدنا على أن نحرر أنفسنا من رذيلة التعصب •

للمفكر الفرد الذى لا يهتم بالآخرين أن يجيب على سؤالنا أية اجابة يختار (٧) • أما الذى يهتم بالآخرين فعليه أن يبدأ بأشياء بعضها (على الأقل) مقبول لديهم • وليس معنى هذا أن عليه أن

يلتزم تماما بثقافة العصر والافكار السائدة فيه لا يخرج عليها .
فمن الممكن أن يبدأ بفكرة (أو قليل من الافكار) مقبولة لدى من يهتم
أمرهم ، ويبنى عليها بناء مخالفا لما هو شائع . ثم انطلاقا من هذه
الارضية المشتركة يجرى معهم حوارا (٨) يكون من شأنه تغيير وجهات
النظر .

على ضوء هذا سنقترح اجابة جزئية على سؤالنا ، محاولين
الاسترشاد (٩) بالجانب الانساني والجانب المستنير لحضارة عصرنا .
اجابتنا الجزئية ترتكز على معايير خمسة (١٠) - من الممكن أن يضاف
ليها - هي :

١ - الانسانية .

٢ - التآلف للذاتي (أو الاتساق الذاتي) .

٣ - الانعكاس الذاتي .

٤ - العملية .

٥ - الصيرورة .

نقاش هذه المعايير وارد ، لكننا لن نفيض فيه ، وسنكتفى بقليل
من الايضاحات والتعليقات .

نقصد بالانسانية أن تكون الفلسفة في خدمة الانسان . وأن
تختار ما يفيد ، ما أمكن ذلك . الا يوتعنا هذا في البراجماتية ؟ بمعنى ما ،
بلى ! لكن لا بأس من (بل لعله لا غنى عن) بعض البراجماتية في مثل
هذا المستوى الاساسي . وجددير بالذكر هنا أن البعض يعتبرون أن
ماركس هو أول البراجماتيين ، لانه أول من وضع على عاتق الفلسفة
مهمة تغيير العالم وليس مجرد تفسيره .

(م - ٢ في الفلسفة والماركسية)

ماذا نقصد بالتألف الذاتى ؟ يقال لنظرية ما ، فلسفية أو غير فلسفية ، انها متألّفة ذاتيا (أو غير متناقضة منطقيا) (١١) اذا لم تكن هناك جملة ، هى ونفيها مبرهنتان ، أو يمكن برهنتهما ، فى هذه النظرية . ولقد أوضح المناطقة أنه اذا كانت نظرية ما غير متألّفة ذاتيا ، أى اذا كانت هذه النظرية متناقضة منطقيا ، فانه يمكننا أن نبرهن فيها أية جملة نشاء . وبالتالي ، يمكننا أن نبرهن فيها نفي أية جملة نشاء . واذن فيمكننا أن نصل فيها الى أية نتائج مهما كانت متعارضة .

مثلا ، اذا كانت هذه النظرية المتناقضة منطقيا متعلقة بهندسة البناء ، فانه يمكننا أن نثبت فيها أن نسبة واحد الى واحد هى أفضل نسبة لخلط الاسمنت بالرمل ، كما يمكننا أن نثبت فيها نفي ذلك . أيضا يمكننا أن نثبت فيها أن أفضل نسبة هى واحد الى اثنين . كما يمكننا أن نثبت فيها نفي ذلك . واذا ما قبلنا نظرية سياسية متناقضة منطقيا ، فستختفى (نظريا) جميع الصراعات السياسية دون عظيم جهد . لانه سيكون من السهل اثبات امكان تحقق رغبات كافة أطراف أى صراع ، فى آن واحد ، مهما كانت هذه الرغبات متعارضة !

وهكذا نرى أن التناقض المنطقى يفقد النظرية أهميتها النظرية وقيمتها العملية . لذا فالتألف الذاتى مطلب عام علينا أن نسعى اليه فى النظريات الفلسفية ، وغير الفلسفية . ولقد بينت أبحاث المنطق الرياضى فى الثلاثينيات من قرننا هذا أن اثبات أن نظرية ما متألّفة ذاتيا ، ليس بالأمر الهين . وهو يتطلب فى كثير من الاحوال الهامة نظرية أقوى من تلك موضع النظر . وبالتالي أكثر عرضة للتناقض منها . لذا علينا أن نتواضع فى معيارنا . ليس ما نطلب هو أن يكون لدينا برهان على أن فلسفتنا متألّفة ذاتيا ، بل ألا يكون فيها تناقض

منطقي مكتشف • وعليه فاكتشاف تناقض منطقي سبب كاف لاعادة النظر فيها •

نقصد بالانعكاس الذاتي أن تنجح الفلسفة فيما تضعه هي نفسها من اختبارات ، وأن تكون مقبولة تبعاً لما تقبله هي نفسها من معايير • بعض الفلسفات تعابير غيرها بهذه المعايير ، وتنسى نفسها !

في المعلوم الاستنتاجية ، كالرياضيات مثلاً ، لا نطلب من نظرياتنا أن تكون مرتبطة بالواقع • أما في العلوم الاستقرائية ، كالفيزياء مثلاً ، فهذا الارتباط مطلوب ، فماذا عن الفلسفة ؟ بوصفها إطار عام ، نرى أن عليها أن ترتبط بالواقع • لكن ليس مباشرة • وإنما عن طريق العلوم الاستقرائية • وبصفة عامة ، نرى أن على الفلسفة أن تتفاعل مع العلوم ، استقرائية كانت أم استنتاجية • ولذا اقترحنا العلمية كأحد معايير الفلسفة • وهذا يعني أن على الفلسفة :

(أ) توضيح الاسس الفلسفية للعلوم بما يسهم في تطويرها المستمر •

(ب) الاسهام في توليد علوم جديدة •

(ج) الاسهام في الربط بين مختلف العلوم •

(د) الاستفادة من منجزات العلم في التعميمات الفلسفية

وغیرها • والاستعداد للتطور كلما دعى تطور العلم الى ذلك •

(هـ) احترام منجزات العلم • أو بكلمات أخرى ، أن تكون الفلسفة متألّفة مع العلم •

أما الصيرورة فنقصد بها أن تكون الفلسفة متطورة غير جامدة • معاييرنا الخمسة ليست منعزلة ، بعضها عن البعض الآخر •

فعلمية الفلسفة مثلاً ليست منفصلة عن انسانياتها • فمن الممكن أن نستند في قبولنا بعض الأوليات الفلسفية للعلم ، كوجود العالم الخارجى أو الاحداث الخارجية ، الى أن هذا يجعل العلم ممكناً ، والعلم يفيد الإنسان •

كما أن علمية الفلسفة تدعو الى الصبرورة • ليس فقط لاننا نلاحظ أن الموجودات هائلة ، وأن أشياء كالكائنات الحية على الأرض لم تكن موجودة في أحقاب قديمة ، وصارت موجودة منذ فترة • بل أيضاً لان العلم صائر متطور • وهذا يدعونا الى أن نتوقع ، أن على للفلسفة أن تصير وتطور ، إذا أرادت أن تظل علمية (انظر «د» عالية) •

لكن كيف لفلسفة ما أن تتطور ، والمفروض فيها أنها وسعت كل شئ ، أمن الإنسان الى الطبيعة الى ما وراء الطبيعة الى غير ذلك ، واضعة إياه في موضعه الصحيح، موضحة كل الأساسيات والعموميات والمناهج والمعايير التى ليس على الناس إلا أن يتبعوها للوصول الى الفرعيات والخصوصيات ، ببساطة علينا أن نتخلص من هذا الفهم للفلسفة • لكن ، ما البديل ، إذا أردنا للفلسفة ألا تتحول الى بضعة ملاحظات متناثرة هنا وهناك لا يجمعها نسق نظرى واحد ؟ قد يرى البعض البديل في أن تتخلى الفلسفة عن «المذهب» وتكتفى بـ «المنهج» ، فمن الممكن ألا يتعارض ثبات المنهج مع تغير النظريات التى نصل إليها على أساسه • ألم تتغير الفزياء من النظرية الكلاسيكية الى نظرية الكم مع عدم تغير المنهج العلمى ؟ •

هذا حل غير مقبول ، فالمنهج أيضاً إذا أردنا أن نعرضه في نسق نظرى واضح ، سيكون له أولياته (انظر الفصل الاول) ، وبالتالي فإن البحث (الفلسفى) فيها قد يفضى الى تطويره • بل لعله من التسرع أن نقول أن المنهج العلمى لم يتغير • فعدم الوضوح النظرى الكافى للمنهج العلمى قد يخفى تطوراً غير ملحوظ حتى الآن •

البديل الذى نطرحه هو الا تتخلى الفلسفة عن المذهب (نفضل أن نقول : النظرية أو النسق) • عليها فقط أن تدرك أنه من الممكن ألا يكون نهائيا ، وأن المزيد من البحث والدراسة لاولياته ، وما بنى عليها قد تنفضى بنا الى نسق جديد ... وهكذا •

تحذير : ليس البديل لقبول فلسفة ما (تبعا لهذه المعايير أو غيرها) أن نتجاهلها ونعرض عنها تماما • فقد يكون من الممكن تطويرها لتصير مقبولة • هذا هام ، لانه حتى اذا كانت فلسفة ما (أو طور ما لهذه الفلسفة) مقبولة اليوم فقد تصبح غير مقبولة غدا • هل ننبيذها أم نحاول تطويرها ؟ أيضا من الممكن أن نجد في تلك الفلسفة غير المقبولة كثيرا من الافكار الاصلية الخصبة الثرية الصالحة لتطعيم فلسفات أخرى إيجابا أو سلبا (أى بنقض تلك الافكار وحضها) أو غير ذلك • بهذا تتطور الفلسفة وتثرى الاتجاهات الفلسفية بعضها بعضا • ولعل دراسة تاريخ الفلسفة تلقى مزيدا من الضوء على هذا •

٣ - ماذا نقصد بالماركسية ؟

الماركسية - في نظرنا - لا توجد في أعمال كارل ماركس فقط ، ولا في أعمال ماركس وإنجلز وحدهما ، وإنما توجد في أعمالهما ومن جاء بعدهما من الماركسيين . بصياغة أفضل : الماركسية في عصر ما توجد في أعمال ماركسي ذلك العصر ومن سبقهم . هذا والا حررنا الماركسية من الصيرورة . وجهة النظر هذه - بالرغم من أننا سنجد لها بعد قليل دعما قويا من أحد مؤسسي الماركسية - تجرنا الى مشكلات كبيرة . فهل نعتبر من الماركسية كل الاعمال التي يدعى أصحابها الماركسية ؟ وإذا كان الجواب بالنفي - وهذا ما نراه والا كان في الماركسية تناقض منطقي واضح - فكيف نفرق بين مايعتبر ماركسيا وما لا يعتبر كذلك ؟ أم أن المخرج يكون عن طريق قبول تعدد الماركسيات ، في أن واحد ؟

الذي يزيد من خطورة هذه المشكلات ، أن الماركسية ليست فلسفة خالصة . كما أنها ليست مجرد فكر يحوى فلسفة وإنسانيات وعلوم اجتماعية ، لا يهم سوى المفكرين والاكاديميين . لكنها أساسا محاولة لتغيير العالم . وهذا واضح منذ البداية ، فقد كتب ماركس في أطروحته للحادية عشرة عن فيورباخ (ربيع ١٨٤٥) « اقتصر الفلاسفة على تفسير العالم بطرق مختلفة ، لكن النقطة هي أن نغيره » (١٢) . وتغيير العالم دونة عقبات ومصالح فئات وطبقات تسيطر على السلطة في أكثر بلدان العالم . وحتى أنصار التغيير لا يتفقون جميعا على أهدافه ، ولا على وسائله .

ولذا فالماركسية تتعرض من الخارج ليس فقط لمعارضة ونقد

« موضوعين » ولكن أيضا لهجوم ومحاولات هدم يستباح فيها
مالا يجوز استباحته . أما في الداخل فالخلافات لا تنتج فقط عن النقد
الموضوعي ومحاولات التطوير التي لا غنى عنها ، بما تحوى من
اتجاهات خصبة أو عقيمة . بل تنتج أيضا عن محاولات واعية متمردة
لتحييد الماركسية وطمس روحها النقدية وتفريغها من محتواها الثورى
خدمة لأعدائها للطبقيين .

مواجهة لهذا ، تولد بين الماركسيين اتجاه قوى
للمحافظة على ثورية الماركسية . كما لو كانت هذه الثورية شيئا
قد اكتمل بالفعل ، وليست أبدا في طور التكوين ، وعلى الماركسيين
ألا يكفوا عن محاولة تنميتها وتطويرها . ولعل انتشار استخدام كلمتي
« التحريف » و « المراجعة » في أدبيات الماركسية ناتج عن تأثير هذا
الاتجاه المحافظ . فهاتان الكلمتان توحيان بأن هناك شيئا مكتملا ، ليس
هناك من واجب الا صونه . هذا الاتجاه المحافظ - الذى تعتبر
الستالينية أبرز مثال عليه - يجهل أو يتجاهل ، أنه يوقف نمو
الماركسية ويؤدى بها الى الضمور والتحلل ، وبالتالي فإن خطورته
عليها قد تزيد على خطورة « التحريف » و « المراجعة » . وهذا ما تنبه
اليه لينين ، فقد خاض في حياته نضالا مريرا ليس فقط ضد التحريف
والمراجعة ولكن أيضا ضد المحافظة والجمود .

لهذه المشكلات جانبيها العملى كما أن لها جانبيها الاكاديمى .
ليس مما له أهمية علمية قصوى أن نبحث الخلاف بين الاتجاه
السوفييتى والاتجاه الصينى مثلا ؟ هل نعتبر أحدهما ماركسيا والآخر
ليس كذلك ؟ أم نعتبرهما ماركسيين ونقبل بذلك تعدد الماركسيات ؟
أم نصديق كل منهما في أن الآخر ليس ماركسيا ؟ أم ماذا ؟ من الممكن
أن نثير أسئلة مشابهة عن الخلاف بين اتجاه الدولية الثانية
والكاوتسكى ، والاتجاه اللينينى .

على المستوى الفكرى يجب الاتفاق على بعض المعايير (كالمعايير

الخمسة السابقة مثلا) التي لها اصول او مبررات في الفكر الماركسي
للمؤسسين ماركس وانجلز ، أو صلة ما مقبولة بهذا الفكر (اذا ما أريد
البقاء داخل اطار الماركسية بالمعنى الواسع للكلمة) ، حتى يمكن
الاسترشاد بهذه المعايير في التنمية والتطوير ، ومحاكمة الاتجاهات
المختلفة ، دون اغفال تنمية وتطوير هذه المعايير ذاتها . غير أن الفكر
وحده لا يكفي . فالانضال - المتفاعل مع الفكر - الذي يؤدي الى
نجاحات عملية ، يسهم اسهاما أساسيا في جذب الجماهير (وأيضا
المفكرين المتخصصين) ، الى هذا الاتجاه أو ذلك . هذا ما حدث في حال لينين
وكاوتسكي . فلا يكاد يوجد خلاف الآن على أن اللينينية -
لا الكاوتسكية - هي استمرار الماركسية في الربع الاول من قرننا هذا .
أيضا لا يكاد يوجد الآن خلاف بين الماركسيين على أن الكاوتسكية
كانت تتجه (بحسن أو بسوء نية) الى تفريغ الماركسية من محتواها
الثوري خدمة للبرجوازية المحلية والعالمية . هل يمكننا أن نقول شيئا
مشابها ، عن أحد كلا الاتجاهين السوفيتي والصيني ؟

سنسمح لأنفسنا فيما يلي أن نستخدم كلمة
« ماركسية » ومشتقاتها دون مزيد من التحديد . آمين ألا يحول ما قد
يثيره هذا من مشكلات دون قدر مقبول من التفاهم .

٤ - ماركس والماركسية

كما أن الفكر الماركسي ليس كله فكر كارل ماركس فإن فكر كارل ماركس قد لا يكون كله جزءا من التراث الماركسي . فماركس كان صديقا وشابا قبل أن يصير رجلا « ناضجا » . وهو في مراحل حياته تلك درس وفكر وكتب . منذ متى يمكن أن نعتبر أن ماركس قد صار « ماركسيا » ، وإن فكرة جزء من التراث الماركسي ؟ لا خلاف على أن البيان الشيوعي (١٨٤٨) وما جاء بعده من كتابات ماركس وإنجلز (معا أو كل على حدة) جزء من التراث الماركسي . هذا لا يعني أنهما لم يتطورا (فكريا) تطورا هاما (١٣) بعد إصدار هذا البيان . أما ما قبل البيان الشيوعي فعليه خلاف .

أهم ما كتبه ماركس ابتداء من عام ١٨٤٤ وحتى إصدار البيان ما يلي : فقر (١٤) الفلسفة (كارل ماركس ١٨٤٧) ، الايديولوجية الألمانية (ماركس وإنجلز ١٨٤٥ - ١٨٤٦ لكنه لم ينشر لأول مرة الا في ١٩٣٢ وكان ذلك في الاتحاد السوفيتي) ، العائلة المقدسة (ماركس وإنجلز ١٨٤٥) ، أطروحات عن فيورباخ (ربيع ١٨٤٥ ، نشرت لأول مرة كملحق بكتاب إنجلز « لودفيج فيورباخ ونهاية الفلسفة الألمانية الكلاسيكية » عام ١٨٨٨) ، المخطوطات الاقتصادية الفلسفية ، والمسألة اليهودية ، ونقد فلسفة الحق عند هيجل (١٨٤٤) وقد نشر الاخيران بالالمانية في نفس السنة في العدد الوحيد الذي صدر من مجلة « الحوليات الفرنسية الالمانية » التي أسهم ماركس في تأسيسها . أما الاول فلم ينشر الا بعد ١٩٣٠ . والثلاثة لم تترجم الى كثير من اللغات الهامة

كالانجليزية والفرنسية (بالنسبة الى الاول والاخير على الاقل)
الا بعد ١٩٣٥) .

هناك أيضا كتابات لكارل ماركس قبل ١٨٤٤ ، لكن لهذا العام أهمية خاصة فهو الذي يعتبر الحد الفاصل بين ماركس المثالي الليبرالي عضو حركة الهجولين الثيبان وماركس المادي الاشتراكي (١٥) الذي يبدأ مرحلته الجديدة هذه متأثرا بفيورباخ .

لننظر الآن في مشكلة اعتبار كتابات ١٨٤٤ - ١٨٤٨ جزءا من التراث الماركسي . المعجم للفلسفي السوفيتي (١٦) يعتبر كتاب فقر الفلسفة ، أول أعمال الماركسية الناضجة . لا يجوز أن نفهم من كلمة « الناضجة » أن الماركسية قد اتخذت شكلها النهائي عام ١٨٤٧ ، فليس للماركسية شكل نهائي (الا مؤقتا) لأنها متطورة أبدا (كما سيتضح أكثر فيما بعد) . أيضا لا يجوز أن نفهم من هذه الكلمة أن فكر كارل ماركس قد اتخذ شكله النهائي في هذه السنة . فالدراسة توضح أن الأعوام حول ١٨٥٨ قد شهدت تبلور المادية الديالكتيكية في فكر ماركس وانجلز . وهذا ما تنبه اليه هنري لوفافر ، اذ يقول في كتابه « كارل ماركس » (١٧) : « ... وهذا يجعل من ١٨٥٩ عاما حاسما في تاريخ فكر ماركس وفي نشأة المادية الديالكتيكية » .

البحث المفصل في تطور كارل ماركس، خاصة بين ١٨٤٤ و١٨٥٨ ، يساعدنا مساعدة أساسية في علاج مشكلتنا . لكننا لن نفعل هذا الآن وسنكتفي بعرض للنقاط التي يمكن اعتبارها معالما في الطريق .

الجزء الأخير من المخطوطة الثالثة من المخطوطات الاقتصادية الفلسفية يحمل العنوان التالي : « نقد ديالكتيك هيغل وفلسفته العامة » . في هذا الجزء يرفض ماركس للفلسفة بصفة عامة ، كما يرفض الديالكتيك ، ويقبل نظرة فيورباخ للوضعية . فهو يقول (١٨) :

« الانجاز العظيم لفيوريخ هو :

١ - أنه رأى أن الفلسفة ليست الا ديننا ، أتى به الى الفكر ، وتطور بالفكر ، وأنها مدانة بالمثّل كشكل آخر ، ونمط آخر من وجود الاغتراب الانساني .

٢ - أنه أسس المادية الأصيلة والعلم الوضعي بأن جعل العلاقة الاجتماعية « للانسان بالانسان » المبدأ للرئيسي لنظريته .

٣ - أنه عارض نفى النفي الذي يدعي أنه الايجابي المطلق ، أنه مبدا يجعل نفسه يستمر في الوجود بنفسه ، مؤسس ايجابيا على نفسه » .

هذه المعارضة للفلسفة والديالكتيك نجدهما في كتاب « فمقر الفلسفة » أيضا . فمجرد عنوان للكتاب يرى كم كان ماركس - وقت كتابة ذلك الكتاب نحو ١٨٤٧ - يرى أن الفلسفة فقيرة عقيمة غير قادرة على اضافة أي شيء مفيد . انظر مثلا كيف يسخر من هيجل وديالكتيكه (الذي تبناه برودون) :

«... لما لم يكن لدى العقل ، غير للشخص خارج نفسه ، قاعدة يستطيع أن يضع نفسه عليها ، ولا شيئا يستطيع أن يعارض نفسه ضده ، ولا موضوعا يستطيع أن يكون نفسه معه ، فانه يضطر الى أن يقلب رأسا على عقب في وضع نفسه ، معارضة نفسه ، وتكوين نفسه - وضع ، معارضة ، تكوين . أو ، لنتحدث الهيجلية سنعطى للصيغة المقدسة : التقرير ، النفي ونفي النفي . هذا ما تعنيه اللغة . انه بالتأكيد ليس عبريا (مع الاعتذارات اللازمة للسيد برودون) لكنها لغة عقله المطلق منفصلا عن الفرد . بدلا من الفرد العادي بسلوكه العادي في الحديث والفكر ليس لدينا الا هذا للسلوك العادي في حد ذاته - بدون الفرد » (١٩) .

بالرغم من أن ماركس يلاحظ في أكثر من موضع في كتابه (٢٠) أن برودون يشوه الديالكتيك الهيجلي ويسيء استخدامه ويبسطه أكثر من اللازم، فإن معارضته للديالكتيك تمتد إلى أبعد من سوء استخدام برودون له . هذا واضح مما سبق ، أيضا يقول ماركس : « لما كان التاريخ ، وخيال السيد برودون ، يناقض كل منهما الآخر عن كل خطوة ، فإن الأخير يخلص إلى أن هناك تناقضا . إذا كان هناك تناقض ، فهو موجود فقط بين فكرته الثابتة والحركة الحقيقية » (٢١) .

كثير من أفكار المادية التاريخية مبور في كتاب فقر الفلسفة (وإن كان بصورة أقل تطورا من تلك التي ظهر بها ، فيما بعد ، في كتاب رأس المال ، كما يلاحظ انجلز في مقدمته للطبعة الألمانية الأولى، لكتاب فقر الفلسفة المؤرخة في ٢٣/١٠/١٨٨٤) . أما المادية الديالكتيكية فلم تكن واردة . بل إن الفلسفة كلها كانت ، في رأي ماركس في ذلك الوقت ، ليست لازمة لفهم الواقع . فهو يقول في خطابه لأنفكوف (١٨٤٦/١٢/٢٨) « لا يعطينا السيد برودون نقدا فاسدا للاقتصاد السياسي لأنه استأذ لنظرية فلسفية لا معقولة ، لكنه يعطينا نظرية فلسفية لا معقولة لأنه يفشل في فهم النظام الاجتماعي المعاصر في ترابطه ... » (٢٢) .

سخرية ماركس من هيجل وديالكتيكة امتدت إلى ما بعد البيان الشيوعي . فقد كتب عن هيجل في ٢٠/٥/١٨٥٣ يقول « تعود متأمل في المبادئ التي تحكم حركات الإنسانية ، عميق جدا لكنه خرافي ، أن يجذب ، كأحد الأسرار المتحكم في الطبيعة ، ما أسماه قانون تناقضي الأطراف . فالمثل الدارج « الأطراف تتلاقى » هو في نظره حقيقة كبرى مؤثرة في كل مجالات الحياة وبنية قلما يستطيع الفيلسوف أن يهملها ، مثله معها ، كمثل الفلكي مع قوانين كبلر ، أو الاكتشاف العظيم لنيتون » (٢٣) .

مع مطلع عام ١٨٥٨ كانت الامور قد تغيرت (٢٤) بما يكفى لى يصير منطق هيجل ذا فائدة عظيمة لكارل ماركس وليس مجرد مادة للهجوم والسخرية . فقد كتب الى فريدريك انجلز فى ١٤/١/١٨٥٨ يقول « ... بالمناسبة الأشياء تتطور بطريقة حسنة ، مثلا اللقيت جانبا كل فكرة الربح كما كانت موجودة حتى الآن . فى منهج العلاج ، حقيقة أنى بالصدفة للبحثة اللقيت نظرة سريعة مرة أخرى خلال منطق هيجل ، كانت ذات فائدة عظيمة لى ... اذا كان هناك وقت مطلقا لمثل هذا العمل مرة أخرى ، فانى أرغب بشدة أن أجعل فى متناول الذكاء الانسانى العادى - فى صفحتين أو ثلاثة من صفحات المطبعة - ما هو عقلافى فى المنهج الذى اكتشفه هيجل ، لكنه فى نفس الوقت غلفه بالغموض » (٢٥) .

بعد ذلك بستة أشهر (١٤/٧/١٨٥٨) أرسل (٢٦) انجلز الى ماركس بعض أفكاره فى ديكالكتيك للطبيعة .
انه ميلاد المادية للديالكتيكية (٢٧) .

اذا كنا بعد كل هذا نعتبر (مع المعجم الفلسفى السوفيتى) ، فقر للفلسفة جزءا من التراث الماركسى ، فلماذا لا نعتبر غيره من كتابات ١٨٤٤ - ٤٨ جزءا من نفس التراث (فى طوره للجينزى على الاقل) ؟

يبدو أن بعض هذه الكتابات لم تأخذ وضعها الذى هى جديرة به فى التراث الماركسى لا لشيء الا لأنها لم تنشر ، أو لم تنشر الا فى الماضى القريب . لكن هذا ليس سببا مقبولا .

على كل فيما يلى سنعتبر كل هذه الكتابات جزءا من التراث الماركسى .

٥ - الفلسفة الماركسية وفريدريك انجلز

كما قلنا سابقا ، الماركسية ليست فلسفة لكن هناك فلسفة ماركسية . ولما كانت الماركسية تربط الفكر بالنضال فان كثيرا من المفكرين الماركسيين العظام هم مناضلون عظام أيضا ، ماركس ، انجلز ، لينين ، ماوتسي تونج ، وغيرهم . خاض هؤلاء المناضلون المفكرون غمار معارك كثيرة شغلت جزءا كبيرا من كتاباتهم وتركزت لهم وقتا ضئيلا لعرض أفكارهم عرضا منظما شاملا متكاملا غير مقتصر على مهام النضال أو النقاش العاجلة . ولذا فاننا لا نجد الفلسفة الماركسية في الكتب المخصصة لها فقط بل نجدها أيضا في طيات الكتابات الاخرى التي قد لا تكون الفلسفة موضوعها الاساسي .

لم يجد كارل ماركس الوقت الكافي لتحقيق رغبته الشديدة في كتابه رسالة عن المنهج (٢٨) ، (انظر الفصل الرابع) ، بل انه بعد عام ١٨٤٨ لم يكرس أى جزء كبير من كتاباته للفلسفة . ومن ثم فان المصدر الرئيسى للفلسفة الماركسية بين ١٨٤٨ ، ١٨٩٥ (٢٩) هو كتابات انجلز .

واهم هذه الكتابات :

- ١ - الباب الأول من كتاب ضد دوهرنج (٣٠) (صدر في ١٨٧٨) .
- ٢ - لودفيج فيورباخ ونهاية الفلسفة الالمانية الكلاسيكية . (صدر في ١٨٨٨) .

٣ - ديالكتيك الطبيعة (مخطوطات غير كاملة كتبت في الفترة بين ١٨٧٣ ، ١٨٨٦ ولم تنشر لأول مرة الا في عام ١٩٢٥ وكان ذلك في الاتحاد السوفيتي) .

الأول - كما هو واضح من عنوانه - مكتوب في حومة النقاش ، والثاني رسالة صغيرة مطورة عن عرض نقدي قدمه انجلز لكتاب عن فيوباخ ونشره في احدى الجرائد الالمانية عام ١٨٨٦ والثالث لم يفرغ مؤلفه من وضعه في صورة يرضى له ان ينشر عليها .

هذا النقص الشديد في المصادر الكلاسيكية للفلسفة الماركسية خاصة تلك التي كان مهما للرئيسي تقديم عرض مفصل متكامل وليس نقد هذا أو للتعلق على ذلك ، يشكل صعوبة كبيرة في دراسة هذه الفلسفة وتطويرها . ولقد كان انجلز مدركا هذا النقص فقد كتب في مقدمة الطبعة الاولى لكتابه ضد دوهرنج : « ... لكن يوجد أيضا اعتباران آخران يمكن أن يبررا هذه الاطالة في الملاج . فمن جهة قد أناحت لي - فيما يتعلق بالموضوعات المختلفة جدا التي يجب أن تمس هنا - فرصة أن أضع بشكل ايجابي وجهات نظري في نقاط خلافية يحيطها اليوم اهتمام علمي أو عملي عام . هذا قد تم في كل فصل بلا استثناء . وبالرغم من أن هذا العمل لا يستطيع أن يهدف بأية طريقة إلى عرض نسق آخر كجديل « لنسق » السيد دوهرنج فإنه من المأمول ألا يفشل القارئ في ملاحظة للترباط المتاصل في مختلف وجهات النظر التي قدمتها . ولدى بالفعل برهان كاف على أنه بهذا الصدد لم يكن عملي بلا ثمار مطلقا » (٣١) .

كانت الأمور ستصير أفضل قليلا لو أن انجلز كان قد ادخل على الطبعات التالية من كتابه هذا كل التعديلات الكثيرة التي كان يريد ان يجريها . لكنه لم يفعل ، لضيق الوقت من جهة ، ولاحترامه آداب للصراع الفكري من جهة أخرى (٣٢) . وكانت الأمور ستصير أفضل

كثيرا لو أنه تمكن من عرض نسقه بطريقة مفصلة شاملة كاملة • ويبدو أن ديالكتيك للطبيعة كان محاولة في هذا الاتجاه لكنها لم تتم •

الدور الكبير الذى لعبه انجلز في الماركسية بصفة عامة والفلسفة الماركسية بصفة خاصة ، يدفع البعض الى الاهتمام بالعلاقة بين فكره وفكر ماركس • مثالا يقولون : أن ماركس لم يتحدث عن الديالكتيك الا فيما يتعلق بالمجتمعات البشرية ، ولم يتحدث عن ديالكتيك الطبيعة (غير البشرية) أبدا • أما انجلز فقد اهتم كثيرا بديالكتيك الطبيعة • وعليه ، فهناك ديالكتيك ماركسى وآخر لانجلزى • هذه المشكلة لن تشغلنا هنا كثيرا • فالماركسية لدينا ليست فكر كارل ماركس ونحن نعتبر كل كتابات انجلز بعد ١٨٤٨ جزءا من التراث الماركسى حتى اذا كان بعض ما ورد فيها من افكار مخالف لفكر كارل ماركس • على كل قد يكون من المفيد أن نستمع الى رأى انجلز في هذه المشكلة • يقول انجلز في مقدمة الطبعة الثانية لصد دوهرج (وبالكتاب كثير من ديالكتيك الطبيعة) « على أن أشير مرورا ، الى أنه ، لما كان نمط وجهة النظر المشروحة في هذا الكتاب قد تأسس وتتطور بواسطة ماركس بمقدار أعظم بكثير جدا ، وبواسطتي بدرجة ضئيلة فقط ، فقد كان من المفهوم ضمنا ، أن هذا العرض الذى كتبته ، لا يجوز أن يصدر دون معرفته • لقد قرأت عليه كل المخطوط قبل أن يطبع ٠٠٠ ، (٣٣) •

٦ - الفلسفة الماركسية والمعايير الخمسة

ناقش كثير من الفلاسفة (قبل ماركس) كثيرا من المشكلات الانسانية : الاغتراب ، التحرر ، الشخصية ، الذاتية ، الموضوعية ، الروحية ، المادية ، الفعالية ، التأثير ، الوجود ، الكينونة ، الصيرورة ، الماهية ، الحرية ، الضرورة ، الفرد ، الجماعة ، التشيؤ ، اثبات الذات ، تحقيق الذات ، علاقة الانسان بالانسان . علاقة الانسان بالطبيعة ، وغير ذلك . هذا النقاش اقتصر على المستوى الفكرى فقط : اعتبرت المشكلات مشكلات فكرية خالصة ، وبحث لها عن حل فكرى مجرد . فـ « كل تاريخ الاغتراب والغاء الاغتراب هو اذن مجرد تاريخ انتاج الفكر المجرد أى الفكر المطلق المنطقى للتأمل » (٣٤) . لكن هذه المشكلات مشكلات حياتية ذات طابع اجتماعى وبالتالى فلن يكون لها حل الا فى مضمون اجتماعى .

فـ « المجتمع التكاملى : التأسيس ينتج كحقيقة مستمرة انسانا بكل تعدد كينونته ، الانسان الثرى الموهوب بكل الاحاسيس ، فمن خلال مضمون اجتماعى فقط ، تكف الذاتية والموضوعية ، الروحية والمادية ، الفعالية والتأثير عن أن تكون متعارضة وبالتالى تكف عن الوجود كمتعارضات . ان حل للتناقضات النظرية ممكن فقط من خلال طرق عملية ، فقط من خلال الطاقة العملية للانسان . اذن فطها بالتاكيد ليس مجرد مشكلة فى المعرفة انه مشكلة حقيقية فى الحياة ، لم تستطع للفلسفة حلها ، بالضبط لانها رأتها مشكلة نظرية بحتة » (٣٥) . ولذا فعلى للفلسفة اذا ارادت أن تكون فعالة فى حل

(م ٣ - فى الفلسفة والماركسية)

المشكلات الانسانية ، أن تتغير وأن يفاط بها مهام جديدة . « المهمة المعالجة للفلسفة التي تخدم التاريخ ، هي أن تكشف للقناع عن الاغتراب الذاتي للانسان في شكله العلماني ، الآن وقد كشف عنه القناع في شكله المقدس . وعلى هذا فننقد السماء يتحول الى نقد الارض ، ونقد الدين يتحول الى نقد القانون ، ونقد اللاهوت يتحول الى نقد السياسة » (٣٦) .

هذه الفلسفة النقدية تكشف لنا عن قصور المفهوم البرجوازي ، ذلك المفهوم المتمركز حول التحرر السياسي . « لأن التحرير السياسي ليس للشكل النهائي والمطلق للتحرر الانساني » (٣٧) . ايضاً تكشف لنا هذه الفلسفة عن أن الملكية الخاصة ليست هي لب المشكلة على عكس ما ترى الشيوعية الفجة . فتحليل مفهوم العمل المقرب « يرى أنه بالرغم من أن الملكية الخاصة تظهر كما لو كانت أساس وسبب العمل المقرب ، فإنها بالعكس نتاج هذا الأخير . تماماً كما أن الآلهة ليسوا في الأساس سبب ، بل نتيجة اختلاطات العقل البشري . لكن في مرحلة أخرى ، هناك تأثير عكسي » (٣٨) . ولذا فالمشكلة لا تؤول أبداً الى مجرد معارضة الملكية الخاصة بالملكية العامة والقضاء على الاولى لصالح الأخيرة . ففي ظل هذا « لا يقضى على دور العامل بل أنه يمتد الى الفاس كلهم . وتظل علاقة الملكية الخاصة هي علاقة الجماعة بعالم الأشياء » (٣٩) . « هذه الشيوعية التي تنفي شخصية الانسان في كل مجال ، ليست إلا التعبير المنطقي عن الملكية الخاصة التي هي هذا النفي » (٣٩) .

والمطلوب ليس الاقتصاد على اشباع حاجتنا الى المأكول والشرب وما الى ذلك . فـ « من المؤكد أن الاكل والشرب والتكاثر ايضاً وظائف انسانية أصيلة . لكنها تكون وظائف حيوانية ، إذا نظر إليها بتجريد بعيداً عن وسط الأنشطة الانسانية ، وإذا ما حولت الى غايات نهائية وحيدة » (٤٠) . بل المطلوب اشباع هذه الحاجات الطبيعية حتى

يفرغ الانسان للانتاج الحقيقى • فالحيوانات ، تنتج فقط تحت جبر الحاجات الطبيعية المباشرة بينما ينتج الانسان عندما يتحرر من الحاجة الطبيعية • وهو ينتج حقيقة فقط عندما يتحرر من هذه الحاجة • الحيوانات تنتج نفسها فقط بينما يفيد الانسان انتاج للطبيعة كلها • منتجات الحيوان تنفخ مباشرة الى جسده ، بينما الانسان حر في مواجهة منتجه • تبني الحيوانات فقط تبعاً لمقاييس وحاجات للنوع الذى تتبعه ، بينما يعرف الانسان كيف يبني تبعاً لمقاييس كل الانواع ويعرف كيف يطبق المقاييس المناسبة على الشئ • وعلى هذا فالانسان يبني أيضاً تبعاً لمعايير الجمال » (٤١) •

والانسان يجعل من نشاط حياته موضوعاً لوعيه وارادته • و لهذا السبب وحده فان نشاطه نشاط حر • لكن العمل المغترب يعكس العلاقة ، الى ان الانسان لانه كائن واع بذاته ، يجعل نشاط حياته ، كينونته ، مجرد وسيلة لوجوده » (٤٢) • والعمل المغترب يغرب الطبيعة عن الانسان ، والانسان عن نفسه ، عن نشاط حياته ، والانسان عن الانسان • وهو فى المقام الاول يغرب حياة الجماعة وحياة الفرد ، وثانياً يحول الاخيرة ، كتجريد ، الى هدف لاولى ، أيضاً فى شكلها المجرد والمغترب » (٤٢) •

اذن فعلى الانسان ان يصير سيد نشاطه بدلا من ان يظل عبداً له • عليه ان يضع الملكية فى خدمته بدلا من ان يظل فى خدمتها • عليه ان يطور وسائل انتاجه وعلاقات انتاجه حتى يشبع حاجاته الاساسية بأقل قدر ممكن من التكلفة الاجتماعية • ومن ثم يطلق مواهبه وطاقاته للخلاقة العنان ليسعد ويستمتع وينتج الجمال غير المحكوم بالضرورة •

ف « لا يمكن ان تتكون الحرية فى هذا المجال ، الا من حقيقة ان يخلق الجنين البشرى المطور اجتماعيا ، المتجون المتحدون ، تعامله مع الطبيعة عقلانيا • ان يضع المنتجون هذا التعامل تحت

تحكمهم المشترك بدلا من أن يحكموا به كقبوة همياء . وعليهم أن يحققوا هذه المهمة بانفاق أقل طاقة ممكنة . وفي ظل ظروف تطبيق بالبشر . لكن هذا يبقى دائما في نطاق الضرورة . بعده يبدأ تطوير القدرات البشرية لأجل ذاتها ، النطاق الحقيقي للحرية ، الذي لا يمكن أن يزدهر بالرغم من ذلك إلا على أساس من نطاق الضرورة ذلك » (٤٣) .

وعلى هذا فـ « حياة الانسان الحقيقية ايجابية ، ولا يمكن التوصل اليها من خلال نفى الملكية الخاصة من خلال الشيوعية . الشيوعية هي حل نفى النفي وبالتالي فهي عامل حقيقي وضروري لتحرير الانسان ورد اعتباره في المرحلة التالية للتطور التاريخي . الشيوعية هي الشكل الضروري والمبدأ الديناميكي في المستقبل المائل ، لكن الشيوعية ليست في حشد ذاتها حصف التطور الانساني » (٤٤) .

اذن فالشيوعية - على عكس ما يتوهم الكثيرون - ليست غاية أخيرة ينتهي عندها التطور البشري ، في ظلها يعيش الناس في نعيم مثيم . غدهم كيومهم ويومهم كامسهم . بل هي وسيلة أكثر منها غلية . انها بداية التاريخ الحقيقي للانسان بداية وعي جمعي يصحب الوعي الفردي ويساعد البشر على توجيه عملهم لصالحهم متحررين من استغلال الانسان وتسلط الدولة ويتيح أكبر الفرص لتطور علاقاتهم وطاقاتهم وملكاتهم ومواهبهم ويفسح أوسع المجالات للنشاط الانساني (الجمعي والفردي) المبدع الخلاق .

والآن : كيف يصير التطور الى الشيوعية وفي ظل الشيوعية ؟ يصير بفعل الانسان للوعي الايجابي النشط . ان « المبدأ الحادي القائل بان الناس نتاج الظروف والنشأة ، وبالتالي فان الناس المتخيرين نتائج ظروف أخرى ونشأة متغيرة ، ينفي أن الناس هم الذين يغيرون الظروف ، وأن الربى نفسه يحتاج الى أن يربى . ومن ثم فان هذا المبدأ يصل بالضرورة الى تقسيم المجتمع الى جزئين أحدهما فوق المجتمع ان تطابق تغيير الظروف والنشاط الانساني ،

يمكن أن يتصور ويفهم عقلانيا فقط كعمل مثور، (٤٥) .

حقيقة ، أن الناس يصنعون تاريخهم « لكنهم لا يصنعونه كما يرغبون تماما . فهم لا يصنعونه تحت ظروف اختاروها بأنفسهم بل تحت ظروف ، يلاقونها مباشرة ، معطاة ومتوارثة من الماضي » (٤٦) . هنا لا غنى عن العلم . فالمشكلة ليست تصور مجتمع مثالي ، كما أن تلخيصها في ثورة القهوريين على القاهريين أو المظلومين على الظالمين هو تبسيط مخل . فتاريخ الفكر مليء بمجتمعات مثالية كثيرة لم يحاول أحد الوصول إليها . أو بات كل محاولات الوصول إليها بالفشل . كما أن تاريخ المجتمعات مليء بالثورات التي قام بها القهسرون والمظلومين ، والثورات التي استخدم فيها القهسرون والمظلومون ، التي منيت بالهزيمة أو تمخضت عن طبقات جديدة تعارس قهرا وظلما من نمط جديد . بالعلم نستطيع أن نتبين كيف تسير وتتطور المجتمعات البشرية ، وبالتالي يمكن أن نجعل هذا السير وهذا للتطور مجالاً للنشاط الواعي للإنسان .

ولذا فالاشتراكية الماركسية هي الاشتراكية العلمية والانسانية الماركسية هي الانسانية العلمية النضالية . وهكذا لا غنى للجانب الانساني للفلسفة الماركسية عن جانبها العلمي ولا عن النضال الانساني .

الحديث عن علاقة العلم بالفلسفة الماركسية كثير وشائع . وبالرغم من أنه ليس بلا مشكلات . فسنكتفي به سبق عن الجانبين الانساني والعلمي للفلسفة الماركسية . وسنخرج الآن على الميعار الثاني : الثألف الذاتي .

٧ - الديالكتيك والنقاش

كما قلنا سابقا كانت نظرة كارل ماركس الى العلم في البداية نظرة فيورباخية وضعية وكان يظن خطأ أن بإمكان بناء علم بلا فلسفة . هذه النظرة تغيرت في نهاية الخمسينيات من القرن الماضي ، وكانت بداية المادية الديالكتيكية . لعب انجلز دورا هاما في تطوير المادية الديالكتيكية، ولعب الدور الاساسي في تقديمها الى الناس . وكان ذلك أساسا من خلال كتبه الثلاثة : ضد دوهرنج الذي كتب في حومة النقاش ، وديالكتيك الطبيعة الذي تركه مخطوطا لم يكمل ، ولودفيج فيورباخ ونهاية الفلسفة الالمانية الكلاسيكية .

ترك لنا انجلز ثروة كان من المفروض أن تستثمر وتطور كما نحب الى ذلك هو نفسه عتيقا قسالا لكن كما أن المثالية تعرضت لسلسلة من المراحل التطور فقد فعلت المادية نفس الشيء أيضا . فعملها أن تغير شكلها مع كل اكتشاف يبدأ عصرًا جديدًا حتى في مجال العلوم الطبيعية . وبعد أن تعرض التاريخ للعلاج المادي فقد فتح طريق جديد للتطور هنا أيضا (٤٧) . ولم يقتصر تنبيه انجلز على ما كان في طياته المستقبل بالنسبة اليه بل كان يرى أن ربط المادية الديالكتيكية بعلوم عصره واجب ضخم حاول أن ينجزه لكنه لم يفعل . فقد قال في مقدمة الطبعة الالمانية الثانية (١٨٨٥) لكتابه ضد دوهرنج « وفي النهاية لا يمكن أن يكون لدى أي سؤال حول بناء قوانين الديالكتيك في الطبيعة ، بل اكتشافها في الطبيعة وتطويرها من الطبيعة . لكن للقيام بهذا بطريقة منظمة وفي كل فرع على حدة واجب ضخم . فليس

الجال المطلوب تسيدته لا نهائيا تقريبا فحسب بل ان العلم الطبيعي في هذا المجال كله يتعرض هو نفسه الى عملية تثوير قوية ، حتى لا يكاد يسايره الفاس الذين يستطيعون تكريس كل وقت فراغهم له . لكن منذ وفاة كارل ماركس ، طلب وقتي لواجبات أكثر الحاحا (٤٨)٠

لكن احدا من الذين تلوا انجلز لم ينجز واجبه الضخم . كما ان تنبيه انجلز الى التطوير لم يجد كثيرا . ففيما عدا محاولة لينين التي نشرها في كتابه «المادية والنقد التجريبي» (١٩٠٨) ، لا توجد أية محاولة جادة للتطوير حتى الستينيات من قرننا هذا (٤٩)٠ بل اقتصر الديالكتيك على مجموعة من الصيغ ومجموعة من الامثلة تحاول بناء هذه الصيغ في الطبيعة على عكس ما كان انجلز يرى . وقد كان للينين ملاحظة في هذا الاتجاه اذ يقول « يؤخذ تطابق الصدين كحصولية من الامثلة (ومثلا جبهه ، ومثلا الشيوعية البدائية ، ويصدق هذا على انجلز . لكن عنده كان هذا « في صالح التبسيط ») وليس كقانون للمعرفة (وكقانون للعالم الموضوعي) » (٥٠)٠

سنعود الى هذا الموضوع في الفصل الحادي عشر . وسنقتصر هنا على بحث مشكلة التناقض لصلتها الوثيقة بالمعيار الثاني من معاييرنا الخمسة .

من شبه المتفق عليه الآن أن التناقض الديالكتيكي شيء (مقبول) ، والتناقض المنطقي (٥١) شيء آخر (٥٢) (مرفوض) . لكن هذا اتفاق جديد . فالديالكتيك لم يكن يرى في المنطق للشكل (٥١) رأيا حسنا . يقول لينين عن المنطق الشكلى وأحد قوانينه (الافضل أن نقول مسلماته أو مصادراته) : $أ = أ$. « فراغ هذه الاشكال (اشكال المنطق للشكل) تجعلها « جديرة بالاحتقار » و « سخيفة » (٢٠)٠ قانون الهوية $أ = أ$ ، فارغ « لا يطاق » (١٩) « (٥٣) . ومن قبله قال انجلز « بالمثل ، الهوية المجردة ($أ = أ$ ، سلبيا أ لا تستطيع أن تكون

في أن واحد مساوية وغير مساوية لـ ١) غير قابلة للتطبيق في الطبيعة العضوية» (٥٤) و « أثبت العلم للطبيعي خطأ هذا القانون (أى قانون الهوية) شيئا فشيئا ، في كل حال على حدة . لكنه لا يزال سائدا على المستوى النظري . » ولا يزال أنصار القديم في مواجهة الحديث يقيمونه» (٥٥) . لكن الديالكتيكيين الكلاسيكيين لا يرفضون المنطق الشكلي جملة وتفصيلا . فليبين يقول : « من الاجحاف أن نفسى أن هذه المقولات (أى مقولات المنطق الشكلي) « لها ميدان في المعرفة ، وفي هذا الميدان يجب أن تكون صالحة ، ولكنها كـ « أشكال لا مبالية » يمكن أن تصبح « أدوات للضلال والفسطحة » (٢٠) لا للحقيقة » (٥٦) . أما أنجلز فقد كان أكثر تحديدا حين قال « الهوية المجردة مثل كل المقولات الميتافيزيقية تكنى للاستعمال في الحياة اليومية . حيث ينصب الاهتمام على الأبعاد الصغيرة أو الفترات الزمنية القصيرة ، الحدود التي يمكن أن تستعمل فيها تختلف تقريبا في كل حال وتتحدد بطبيعة الشيء . » فهمي في حال مجموعة كوكبية ... أوسع بكثير منها في حال حشرة تكمل نموها في أسابيع قليلة » (٥٧) .

وقد نتج عن هذه النظرة الى المنطق الشكلي أن حرم (٥٨) المنطق الرياضي (وهو الطور المعاصر للمنطق الشكلي) في الاتحاد السوفيتي حتى عام ١٩٤٧ .

ان أنجلز يرفض قانون الهوية المجرد (لأنه يرى أن العلم الطبيعي خطأ) : وهو يقبل أن تكون ١ ، في آن واحد ، مساوية وغير مساوية لـ ١ . وهذا تناقض منطقي . وهكذا فإن أنجلز يقبل التناقض المنطقي بل انه لم يكن يفرق أصلا بين التناقض المنطقي والتناقض الديالكتيكي ، كما نفرق نحن الآن . يبدو أن أنجلز قد أخذ هذا عن هيجل (وأن لينين (٥٩) وماوتسى تونغ (٦٠) قد أخذاه عن أنجلز) . يقول هيجل في كتابه « علم المنطق » ، « يتحرك الشيء لا لأنه هنا في لحظة زمنية وهناك في أخرى لكن لأنه في نفس اللحظة الزمنية هنا وليس

هنا ، وفي هذه الـهنا يكون ولا يكون معا . علينا أن نعترف للـهيكالكتيكين
الـقـدـامـي بالتناقضات التي أثبتوها في الحركة . لكن ليس ما ينتج
عن هذا أن ليس هناك حركة بـلـى أن الحركة هي التناقض الـمـوجـود
ذاته » (٦١) . ويقول انجلز « للحركة نفسها تناقض : حتى التغير
الميكانيكي البسيط في الموضع يمكن أن يتأتى فقط من خلال أن يكون
الجسم في نفس اللحظة الزمنية في مكان ما وفي مكان آخر معا ، أن يكون
في مكان بعبته وايضا لا يكون فيه . والحركة على وجه الدقة هي التولد
المستمر لهذا التناقض والحل الآن له » (٦٢) .

تقدم الـهيكالكتيكون القدامى الذين يتحدث عنهم هيجل وعلى
رأسهم زينون (أو زينو) الـاـيـلـى (نحو ٤٩٠ - ٤٣٠ قبل الميلاد)
محاولات بارعة (لكننا نعرف الآن أنها خاطئة) للبرهان على أن
القبول بأن هناك حركة (ميكانيكية) يؤدي الى تناقض منطقي .
ولما كان زينون يظن أنه قد قدم براهين صحيحة وليس مجردمحاولات
بارعة خاطئة ، ولما كان يرفض التناقض المنطقي ، فقد رفض قبول
أن هناك حركة . وجاء هيجل بفلسفة لا تقوم دون قبول أن هناك
حركة . وبالتالي كان عليه أن يسير في أحد طريقين : إما أن يفند
محاولات زينون (وبالتالي يمكنه أن يرفض التناقض المنطقي ويقبل
أن هناك حركة) أو أن يقبل هذه المحاولات ويقبل معها أن هناك
حركة ويقبل أيضا التناقض المنطقي . وقد سار هيجل في الطريق
الثاني وهو نفس الطريق الذي سار فيه انجلز أيضا . ما الذي أدى
بهما الى السير في هذا الطريق ؟ سنحاول اجابة هذا السؤال بالنسبة الى
انجلز .

كان انجلز يعرف أن ذلك الفرع من الرياضيات المسمى بالتفاضل
والتكامل (كان حتى عصره يسمى حساب التفاضل والتكامل . أو
حساب الكميات المتناهية في الصغر) يلعب دورا أساسيا في دراسة
الحركة . فهو يقول « للمرة الاولى يجعل حسب التفاضل من الممكن

للمسلم الطبيعى أن يمثل رياضيا العمليات وليس فقط الاحوال :
الحركة ، (٦٣) .

تبلور حساب التفاضل والتكامل ، بعد ارهاصات طويلة ، في الثلث
الاخير من القرن السابع عشر (نحو ١٦٧٠) على أيدي نيوتن وليبنيتز .
وبالرغم من الفتاوح الباهرة التي حققها منذ ذلك الوقت ، فلم يكن
قائما على أساس مقبول . كان الغموض يكتنف كثيرا من مفاهيمه ، بل
كانت الطرق المعتمدة فيه قائمة على تناقض منطقي (وان كان
استخدامها بانتقاء وحكمة ، كثيرا مايؤدى الى نتائج صحيحة ومفيدة) .
وقد شعر الرياضيون والفلاسفة بمشكلات الغموض والتناقض هذه
منذ البداية . وقد بدأت محاولات التغلب على هذه المشكلات تؤتى
ثمارها في عام ١٨٢١ . وبحلول عام ١٨٧٢ كان هناك أساس مرضى
للتفاضل والتكامل ليس فيه تناقضات منطقية معروفة (٦٤) . وبهذا
صار من الممكن لأول مرة تنفيذ محاولات زينون الايلى وقبول أن هناك
حركة دون قبول التناقض المنطقي .

كان انجلز معجبا بالتفاضل والتكامل ايما اعجاب . فقد قال
« بين كل ما أحرز من تقدم نظرى ليس هناك بالتأكيد ما يسمى ،
كانتصار للعقل البشرى الى مرتبة اكتشاف حساب الكميات المتناهية
في الصغر في النصف الاخير من القرن السابع عشر . فلدينا هنا - ان
كان لدينا على الاطلاق - انجاز للذكاء البشرى رائع خالص لا مثيل
له » (٦٥) . وقد كان انجلز مدركا بعض المشكلات التي أحاطت
بالموضوع . لكنه لم يكن على علم بما قدم لها من حلول وما بنى على
هذه الحلول من تنفيذ لمحاولات زينون الايلى . أو هو على الاقل لم
يكن على علم بهذه الامور حين كان يكتب مسودات كتاب ديكارتيك
الطبيعية حوالى عام ١٨٨٥ (٦٦) . فهو يقول في هذا الكتاب « والغموض
الذى يحيط حتى اليوم بالمقادير المستخدمة في حساب الكميات
المتناهية في الصغر ، التفاضلات ، المالا نهايات من الدرجات
المختلفة » (٦٧) .

وليس هذا بالامر الغريب . فعملية انتشار منجزات العلم كانت ابطا في القرن الماضي منها في قرننا هذا ، نظرا لبطء وسائل الانتقال والاتصال وتخلف وسائل الاعلام بصفة عامة . ولذا فالنظرة التي كانت سائدة في عصر انجلز (بين غير المتخصصين على الاقل) للتفاضل والتكامل والتناقض (المنطقي) لم تكن قد تأثرت كثيرا بمنجزات ١٨٢١ - ٧٢ . وتبعاً لهذه النظرة فالتناقض (المنطقي) لا غنى عنه لحساب التفاضل والتكامل ومن ثم لدراسة الحركة . وهكذا نرى انه لم يكن هناك ما يدعو انجلز الى التردد في قبول هذا التناقض . بل ان اعجاب انجلز الشديد بحساب التفاضل والتكامل وادراكه لاهميته البالغة كانا - فيما يبدو - يدفعانه دفعا الى قبول هذا التناقض واعتباره أحد السمات الاساسية للديالكتيك واعتبار التفاضل والتكامل تطبيقاً للديالكتيك في مجال الرياضيات .

وهكذا - في نظر انجلز - يتفوق للديالكتيك على المنطق الشكلي ، كما يتفوق التفاضل والتكامل على الرياضيات الاولية المأجزة عن دراسة الحركة والتي تحترم المنطق الشكلي . يقول انجلز « حتى المنطق الشكلي هو اولا طريقة للتوصل الى نتائج جديدة ، للتقدم من المعروف الى غير المعروف - والديالكتيك بالمثل ، فقط هو كذلك يتفوق أكثر بكثير جدا ، وحيث انه فضلا على ذلك يقتحم طريقه أبعد من الافق الضيق للمنطق الشكلي فهو يحوى جرثومة نظرة أشمل وأوضح للعالم . نفس العلاقة المتبادلة توجد في الرياضيات . فالرياضيات الاولية ، رياضيات الكميات الثابتة ، تتحرك في حدود المنطق الشكلي ، بصفة عامة على اية حال . ورياضيات المتغيرات التي يشكل حساب الكميات المتناهية في الصغر أكثر أجزائها أهمية هي في الجوهر ليست الا تطبيقاً للديالكتيك على العلاقات الرياضية . فيها مشكلة البرهان البسيطة تدفع بالتأكيد الى الخلفية بالمقارنة مع التطبيق المتعدد للجوانب للطريقة على مجالات البحث الجديدة . لكن كل براهين الرياضيات العليا تقريبا ، ابتداء من أول براهين حساب التفاضل

فمساعدتها هي على وجه التحديد خاطئة من وجهة نظر الرياضيات الأولية . وهذا بالضرورة كذلك ، عندما ، كما يحدث في هذه الحال ، تبذل محاولة للبرهان بالمنطق الشكلي على نتائج حصل عليها في مجال الديالكتيك ، (٦٨) .

هذه هي جذور علاقة التناقض المنطقي بالديالكتيك . وتجاهلها - فضلا على أنه سلوك غير ماركسي - لن يخدم الفلسفة الماركسية . كما أنه لا يجوز حصر المشكلة في تنقية للفلسفة الماركسية ، كما تركها انجلز ، من للتناقضات المنطقية المعروفة ، وهذا ممكن وإن كان غالبا سيؤدي الى أكثر من بديل . فدراسة الحركة أو التغير بصفة عامة كانت إحدى اهتمامات انجلز الأساسية ، وعلى من يريد أن يسير في طريقه حقا أن يستفيد من رياضيات وعلوم العصر في دراسة الحركة والتغير، محاولا تطوير النظريات والوسائل المستخدمة ، واكتشاف ما قد يكون مشتركا من سمات التغير في المجالات المختلفة . عليه أن يفعل هذا غير متقيد بقيود عصر انجلز ولا بما حصله انجلز من رياضيات وعلوم عصره (٦٦) . نذكر هنا محاولة في هذا الاتجاه قام بها أوسكار لانج ونشر عنها في كتابه « الكلات (٦٩) والجزاء ، نظرية عامة لسلوك المنظومات » (٧٠) . سنعود الى هذه المحاولة فيما بعد . أما الآن فننتقل الى مشكلة الصيرورة .

٨ - انجلز والـصـيرورة

للـصـيرورة من أهم ما طورته الفلسفة الماركسية من الجوانب الثورية للفلسفة الهيجلية . فالفلسفة الهيجلية « وجهت مرة وإلى الأبد ضربة قاتلة لنهاية كل غتاج للفكر وللـفعل الانسانيين . فالحقيقة التي تشتغل الفلسفة بالـتعرف عليها لم تعد على يدي هيجل ، تجمعاً من العبارات الدوجماتيكية المنتهية ، التي ليس عليها ، بعد أن تكتشف الا أن تتعلم عن ظهر قلب . الحقيقة توجد الآن في عملية التعرف نفسها في التطوير التاريخي الطويل للعلم الذي يصعد من المستويات الدنيا للمعرفة الى مستويات أعلى دائماً ، دون أن يصل أبداً ، . باكتشاف ما يسمى بالحقيقة المطلقة ، الى نقطة لا يستطيع أن يتقدم بعدها ، فلا يملك الا أن يعقد يديه ، وينظر مشدوها الى الحقيقة المطلقة التي توصل اليها . وما يصلح لمجال المعرفة الفلسفية يصلح أيضاً لمجال أى نوع آخر من المعرفة ، وأيضاً للـفعل العملى . وتماماً كما أن المعرفة لا تستطيع أن تصل الى نهاية أخيرة ، في ظرف مثالى كامل للانسانية ، فان التاريخ كذلك لا يستطيع أن يفعل ذلك ، المجتمع الكامل « الدولة » الكاملة ، أشياء يمكن أن توجد فقط في الخيال . على النقيض من ذلك ، كل النظم التاريخية المتعاقبة هي فقط مراحل عابرة في الطريق غير المنتهى لتطور المجتمع الانسانى من الأدنى الى الأعلى . كل مرحلة ضرورية وبالتالي فهي مبررة للوقت والظروف التي ترجع اليها نشأتها . لكنها تفقد شرعيتها ومبرراتها في مواجهة الظروف الأعلى الجديدة التي تنمو في رحمها هي نفسها . عليها أن تفسح الطريق لمرحلة أعلى ستحتل وتموت بدورها أيضاً . وتماماً كما أن البرجوازية تحل عملياً ، عن طريق الصناعة ذات النطاق الكبير والمنافسة والسوق العالمية ، كل

المؤسسات المستقرة المحترمة على مر الزمن ، فان الفلسفة الديالكتيكية كذلك ، تحل كل مفاهيم الحقيقة المطلقة للنهائية ، وما يناظرها من أحوال مطلقة للإنسانية . بالنسبة إليها (الفلسفة الديالكتيكية) لا شى نهائى ، مطلق ، مقدس . انها تكشف للطابع العابر لكل شىء ، وفى كل شىء . لا يستطيع أن يصمد أمامها شىء ، إلا العملية غير المتقطعة للصيرورة والموت ، للصعود غير المنتهى من الأدنى الى الأعلى . والفلسفة الديالكتيكية نفسها ليست أكثر من مجرد انعكاس هذه العملية فى الذهن الفكر . ان لها بالتأكيد جانبا محافظا أيضا ، فهمي تعترف بأنه لراحل معينة للمعرفة والمجتمع ما يبررها فى زمنها وظروفها ، لكن الى هذا المدى فقط . محافظة هذا النمط من وجهات النظر نسبية . أما طابعهما الثورى فهو مطلق - المطلق الوحيد الذى تقبله الفلسفة الديالكتيكية « (٧١) » .

تبعا لهذه النظرة ، لا يجوز أن يفهم العالم على أنه « مركب من الأشياء الجاهزة الصنع ، بل كمركب من العمليات » (٧٢) . والإنسان جزء من العالم وبالتالي لا يجوز أن ننظر اليه ككائن جاهز الصنع بل كصائر متطور . وللتطور ، فيما يتعلق بالإنسان ، ليس عملية جرت فى الماضى السحيق وانتهت منذ آلاف السنين بظهور الإنسان (العاقل - هوموسابينز) . فاذا لم يكن الإنسان قد تطور تطورا تشريحيًا (يذكر) فى العشرة آلاف سنة الأخيرة فقد تطور فى فواح عديدة شملت الجماعة والفرد (الذى ينتمى الى الجماعة) . فالبشر بتفاعلهم مع الطبيعة ومع بعضهم البعض لم ينشئوا ويطوروا التكنولوجيا وشئون الاقتصاد والاجتماع واللغة والثقافة والحضارة و . . . فحسب ، بل طوروا أنفسهم . أيضا . تطور استخدام الإنسان ليدنيه وعينيه ، نشأت وتطورت مقدرة الإنسان على التصور والتحليل والربط والتجريد ، نشأت وتطورت نظرة الإنسان الى الزمان والمكان ، والى الطبيعة ، والى نفسه وغيره من البشر ، والى ما هو عادى (أو بديهي) ، وما هو غريب ، وما هو جميل ، وما هو ممتع ، والى الملكية والزواج . نشأ

وتطور سلوك الانسان واستجاباته للمؤثرات الخارجية ولما يعتمل بدخله ، نشأ وتطور كثير مما يعتبره البعض « غرائز » او طبيعة بشرية .

وعلى هذا فـ « تقديس الانسان المجرد الذى شكل قلب دين فيورباخ الجديد يجب أن يحل محله (فلسفة) وعلم الناس الحقيقيين فى تطورهم التاريخي » (٧٣) .

والفلسفة والعلم - كما سبق - هما أيضا صائران متطوران على مر التاريخ . بالانطلاق من وجهة للنظر هذه « يكف السعى وراء الحلول النهائية والحقائق الخالدة مرة وإلى الابد . فالمرء دائما واع للقصور الضرورى لكل المعرفة المكتسبة ، لحقيقة أنها متاثرة بالظروف التى اكتسبت فيها » (٧٤) . وعلى هذا فيحسن بنا أن نحرر انفسنا من النظر الى الفلسفة كنسق وسع بالفعل كل شيء : من الانسان الى الطبيعة الى ما وراء الطبيعة الى غير ذلك ، واضعا اياه فى موضعه الصحيح ، موضحا كل الاساسيات والعموميات والمناهج والمعايير التى ليس على الناس الا أن يتبعوها للوصول الى الفرعيات والخصوصيات . هذه النظرة الى الفلسفة ، التى كانت شائعة فى القرن الماضى والتى لا تزال تسيطر على بعض الازدهان حتى الآن ، لا تعنى الا أن « ينجز ألفيلاسوف الفرد ذلك الذى لا يمكن أن ينجزه الا الجنس البشرى كله فى تعاوره التقدمى - متى أدركنا هذا ، تكون هناك نهاية لكل الفلسفة بمعنى الكلمة المقبول حتى الآن » (٧٥) .

هذا لا يعنى نهاية للفلسفة . انه يعنى فقط نهاية المذهب الفلسفى (أو غير الفلسفى) الكامل النهائى الذى علينا أن نعتنقه أو نعتقده أو نؤمن به ، ليحل محله النسق الفلسفى الموقت الذى نقتبله (مؤقتا) لنطوره ونخطاه - لنحاول بناء نسق «مناسب لزماننا» (٧٦) ، بينما « على شكله أن يدمر خلال النقد ، فعلى المحتوى الجديد الذى

لكتسب من خلاله أن ينفذ» (٧٧) . وعلى هذا فالفلسفة في تطورها تمر بانساق مختلفة . ومن الخطأ أن نخلط بين فلسفة ما وبين لحظة من لحظاتها أو طور من أطوارها أو نسق من أنساقها أو شكل من أشكالها .

هذا القول ينسحب على الفلسفة المادية كما ينسحب على غيرها من الفلسفات . وقد أخذ انجلز على فيورباخ أنه « يخلط بين المادية التي هي نظرة عامة إلى العالم، معتمدة على مفهوم محدود للعلاقة بين المادة والعقل ، والشكل الخاص للذي صيغت فيه هذه النظرة إلى العالم ، إلى العالم ، في مرحلة تاريخية محددة هي القرن الثامن عشر . أكثر من ذلك، هو (أي فيورباخ) يخلطها مع الشكل السوقي الضحل الذي تستمر مادية القرن الثامن عشر في الوجود عليه اليوم في رؤوس الطبيعيين والطبيين . الشكل الذي بشر به بوخزر وفوجت ومولسكوت في جولاتهم في الخمسينيات (من القرن التاسع عشر) . لكن كما أن المثالية تعرضت لسلسلة من مراحل التطور فقد فعلت المادية نفس الشيء أيضا . ومع كل اكتشاف يبدأ عصرا جديدا ، حتى في مجال العلوم الطبيعية ، عليها أن تغير شكلها . ويعد أن تعرض التاريخ للعلاج المادي فقد فتح طريق جديد للتطور هنا أيضا » (٧٨) .

وعلى هذا فعلى الماديين المعاصرين أن يطوروا المادية ، ألا يقنعوا بالشكل الذي تركها عليه انجلز ، لا يرون في تطور العلوم إلا تأكيدا لهذه العبارة أو تلك من عبارته . عليهم ألا ينحدروا إلى ما انحدر إليه سوقيو القرن التاسع عشر ، الذين قال فيهم انجلز «انهم في الواقع ، لم يجعلوا من مهامهم أبدا أن يطوروا النظرية إلى الامام على الاطلاق» (٧٩) . فالانحدار أو التخلل أو الجمود ليس من الماركسية في شيء . والدفاع عن مثل هذا السلوك باسم العمال دفاع باطل ب « على العكس كلما يسير العلم (والفلسفة) منزها عن الغرض غير مشفق على شيء وجد نفسه متوافقا أكثر مع مصالح وآمال العمال » (٨٠) .

إذا كان هذا هو رأى الفلسفة الماركسية فى الصيرورة فهل
الماركسية نفسها صائرة ؟ الجواب نعم رغم ما عانت من جمود وتحلل
فى العصر الستالينى (٨١) ، الامر الذى يدعو الآن الى مضاعفة الجهود .

صيرورة الماركسية يمكن أن تستشف (لو جزئيا) من ملاحظاتنا
السابقة . أيضا سنسوق فيما يلى أمثلة تلقى مزيدا من الضوء على
هذه الصيرورة ، وبالتالى على معايرة الماركسية بمعايرنا الثالث :
الانعكاس الذاتى .

٩ - الاستعمار وحق تقرير المصير : من ماركس وإنجلز الى لينين وستالين

كان السائد في أوروبا والولايات المتحدة الأمريكية في القرن الماضي (وإلى حد ما حتى الآن) أن الاستعمار واجب انساني يتجشم الرجل الأبيض في إنجلترا وفرنسا والولايات المتحدة الأمريكية وغيرها المشاق من أجل أدائه خدمة خالصة لوجه الانسان البربرى الهمجى في الهند ومصر والبرازيل وغيرها . لم يكن ماركس وإنجلز يقبلان هذا الرأى البرجوازى . فماركس يقول « ان اكتشاف الذهب والفضة في أمريكا واستئصال السكان الاصليين واستعبادهم ودفنهم أحياء في المناجم ، وبدليات الاستيلاء على الهند الشرقية (٨٢) ونهبها وتحويل أفريقيا الى مزرعة للصيد التجارى لذوى الجلد الاسود ، قد ميزت الفجر الوردى لعصر الانتاج للرأسمالى . هذه الاجراءات للشاعرية ، هى الزخم الرئيسى للتراكم البدائى . فى عقبه جاءت الحرب التجارية بين الامم الاوربية التى كانت الكرة الارضية مسرحها . انها تبدأ بانشقاق هولندا على اسبانيا وتكتسب ابعادا هائلة فى حرب إنجلترا ضد اليعاقبة ، ولا تزال مستمرة فى حروب الافيون ضد الصين وهكذا ، (٨٣) .

وقد نشر ماركس فى الخمسينيات من القرن الماضى مجموعة من المقالات فى جريدة النيويورك ديلي تريبيون الأمريكية تحدث فيها عن سياسة بريطانيا فى الهند والصين وغيرها ، وربط هذه السياسة بالمصالح البريطانية . هذه المقالات تساعد على توضيح آراء ماركس وإنجلز فى قضية الاستعمار وحق تقرير المصير .

يقول ماركس « أقيم التمويل الهندي للحكومة البريطانية ، في الحقيقة ، معتمدا ليس على تجارة الافيون مع الصين ، بل على الطابع التهريبي لهذه التجارة » . ولو أن الحكومة الصينية جعلت تجارة الافيون شرعية وتسامحت في نفس الوقت في زراعة الخشخاش في الصين ، لمأنت الخزينة الانجليزية - الهندية من كارثة خطيرة ، فبينما تدعو بريطانيا جهرا الى حرية الاتجار في السم ، تحمي سرا احتكار صناعته . اينما ننظر عن قرب الى طبيعة التجارة الحرة البريطانية ، غالبا ما يوجد الاحتكار في قاع هذه « الحرية » (٨٤) .

وعن أعمال العنف يقول « و ورد من بيندي نيبا يفيد أن ثلاثة زعماء محليين يحضرون مؤامرة » . وردا على هذا ، امر السير جون اورنس بارسال جاسوس اليهم سرا أثناء لقائهم « وحين تلقى السير جون اخبارية للجاسوس ارسل امرا ثانيا : « يجب شنقهم » . فشنقوا الزعماء » . وقد كتب موظف مدني من الله آباد يقول « في ايدينا سلطان على الحياة والموت ، ونتجاسر على أن نوكد لكم أننا نتصرف بلا شفقة ولا رحمة » . ويفيد موظف آخر من المحلة نفسها « لا يمر يوم دون أن نشنق عشرة أو خمسة عشر منهم (أى من السكان الأمنين) » . ويكتب أحد الضباط بابتهاج : « يا للشاطر هولس ! أنه يشنقهم بالدرزيئات » (٨٥) . ويلاحظ آخر ، قاصدا شنق مجموعة كبيرة من السكان المحليين بدون تحقيق أو محاكمة : « هنا لهونا وأى لهو ! » . وكتب ثالث يقول « نحن نعقد محكمة عسكرية دون أن فنزل عن ظهور خيولنا ، وكل أسود الجلد تقع عيوننا عليه أما أن نشنقه ولما أن نعدمه رميا بالرصاص » (٨٦) .

وقد كان في الهند قبل الاستعمار البريطاني ثلاثة دواوين : للاشغال العامة والمالية والحربية . « والآن أخذ البريطانيون في الهند الشرقية عن أسلافهم ديوانى المالية والحربية » . لكنهم أهملوا كليا ذلك الخاص بالاشغال العامة . ومن ثم انحطاط زراعة غير قادرة

على أن تدار على أساس المبدأ البريطاني للمنافسة الحرة، مبدأ دعه يعمل دعه يمر» (٨٧) . والامر يتعدى الإهمال الى اتخاذ الاجراءات التي تخدم المصالح البريطانية ، فـ « للزمندارية والرياءتفارية كائناتنا معا ثورتين زراعتين » ، تحققنا بالاوامر البريطانية وعارضت كل منهما الاخرى . احدهما ارسنوقراطية والاخرى ديموقراطية ، احدهما مسخ للملكية الانجليزية للارض ، والثانية ملكية الفلاحين الفرنسية ، لكن كليهما مصيبة تجمع اكثر الصفات تفاقتا - كلتاهما وضعت لا لاجل الناس الذين يفلحون الارض ، ولا لاجل واضعى اليد الذين يملكونها ، لكن لاجل الحكومة التي تفرض عليها الضرائب» (٨٨) .

لكن المصالح يمكن أن تتغير كما يمكن أن تتعارض . يقول ماركس « لم يكن للطبقات الحاكمة في بريطانيا العظمى ، حتى الآن ، الا اهتمام استثنائي عابر غير مقصود بتقدم الهند . أرادت الارسنوقراطية إخضاعها وأراد رجال المال نهبها وأراد رجال الصناعة بيمها بثمن بخس . لكن الامور تغيرت الآن . فقد اكتشف رجال الصناعة أن تحويل الهند الى بلد منتج قد صار ذا أهمية حيوية لهم وأنه لتحقيق هذا الهدف، فمن الضروري فوق كل شيء أن تمنحها وسائل للرى والاتصال الداخلى . وهم يعتزمون الآن تخطيط شبكة من السكك الحديدية في الهند . سيفعلون هذا . ولا بد للنتائج أن تفوق التقدير» (٨٩) .

وبالرغم من هذا فالامور لا تسير في اتجاه واحد . بل انه في رأى كارل ماركس « يتعين على انجلترا أن تؤدي رسالة مزدوجة في الهند : احدها هدامة والاخرى بناءة - القضاء على المجتمع الآسيوى القديم وارساء الاسس المادية لمجتمع غربى في آسيا» (٩٠) . ويقول ماركس « ان الصناعة الحديثة الناتجة عن شبكة السكك الحديدية ستحل للتقسيمات الوراثية للعمل التي تركز عليها للطبقات الهندية العنصرية ، تلك المعوقات الحاسمة لتقدم الهند وقوتها» (٩١) .

ويقول أيضا « أن للوحدة السياسية للهند ، المدعمة أكثر والأخذة في الامتداد أكثر مما فعلت في أي وقت منذ أن كانت تحت المغول السطام ، كانت الشرط الاول لميلادها الجديد . فالوحدة التي فرضها السيف البريطاني ، ستقوى الآن وتقوم ، بالتلغراف الكهربى . والجيش المكون من السكان المحليين ، والمنظم والحرب بالرقباء المربين البريطانيين ، كان الشرط الذى لا غنى عنه لتحرر الهند الذاتى ولتكف عن أن تكون ضحية لاول غاز أجنبى . وللصحافة الحرة التى أدخلت لأول مرة في مجتمع أسيوى والتي تدار أساسا بواسطة الابناء المشتركين للهنود والأوربيين هى عامل جديد وقوى لاعادة للبناء . وحتى الهنداوية والرياقراطية، على سونهما الشديد ، تتضمنان شكلين مختلفين للملكية الخاصة للأرض ، الامر الذى يحتاج اليه المجتمع الأسيوى احتياجا شديدا . ومن بين الامالى الهنود الذين يلغون العلم ، بتعدد ، وتقدير في كلكتا تحت الاشراف الانجليزى تأخذ طبقة جديدة في الظهور مكتسبة متطلبات الحكم ومشبعة بالعلم الأوربى » (٩٢) .

ومن نتائج التدخل الانجليزى في الهند انه « حل هذه الجماعات الصغيرة نصف البربرية نصف المتمدنية ، بتدمير اساسها الاقتصادى وبذلك أحدث أعظم ثورة اجتماعية ، بل لنقل الحقيقة للثورة الاجتماعية الوحيدة على الإطلاق التى سمع عنها في آسيا » (٩٣) . ويضيف ماركس « مهما كان من المؤذى للشعور الانسانى أن نشاهد تلك التنظيمات الاجتماعية للذووبة الأبوية المسالمة للبالغة الكثرة ، مفككة ومنحلة الى مكوناتها وملقاة في بحر من الشقاء أعضاؤها الافراد فاقدون في وقت واحد شكل حضارتهم للتقديم ووسائل عيشهم المتوارثة ، فعلىنا ألا ننسى أن هذه الجماعات للقروية البسيطة للشاعرية ، مهما تبدو مسالمة ، قد كانت دائما القاعدة الصلبة للاستبداد الشرقى وأنها قيدت العقل البشرى في أضيق إطار ممكن جاعلة منه أداة طيعة للشعوذة ، مستعبدة إياه تحت أحكام التقاليد ، حارمة إياه من كل عظمة ومن كل الطاقات التاريخية . علينا ألا ننسى الذاتية البربرية التى تشاهد

بهدهوء - وهى مركزة على قطعة بائسة من الارض - خراب
الامبراطوريات وارتكاب ما لا يمكن وصفه من العنف وابادة سكان
مدن كبيرة دون أن تعير هذا أى اعتبار أكثر من الاعتبار الذى تعيره
للأحداث الطبيعية ، وهى نفسها الضحية للعاجزة لاي معتد يتفضل
بالاتفات اليها على الاطلاق» (٩٤) .

ويخلص ماركس الى أن « انجلترا كانت - حقيقة - فى تسببها
فى ثورة اجتماعية فى هندوستان ، مدفوعة بأخس المصالح ، وكانت غبية
فى أسلوب فرضها لهذه المصالح . لكن ليست هذه هى المشكلة .
المشكلة هى : هل يمكن للجنس البشرى أن يحقق غايته دون ثورة
أساسية فى الحال الاجتماعية لآسيا ؟ اذا كان الجواب بالنفى ، فقد
كانت انجلترا - مهما كانت جرائمها - الأداة غير الواعية للتاريخ فى
أحداث هذه الثورة » (٩٥) . إذن فالمشكلة ليست مشكلة نوايا .
ويمكن أن يكون للأعمال المدفوعة بأخس الدوافع بعض الفوائد
الإيجابية .

وفيما يتعلق بالصين يقول ماركس « كل هذه العوامل المحللة
التي أثرت مجتمعة على الأحوال المالية والمعنوية والصناعية وعلى
البناء السياسى للصين ، حصلت على تطورها الكامل فى ١٨٤٠ تحت
المدافع الانجليزية التي قوضت سلطة الامبراطور وأجبرت امبراطورية
السماء على لقاء العالم الارضى . كانت العزلة الكاملة للشرط الاول
للحفاظ على الصين القديمة . أما وقد انتهت تلك للعزلة الى نهاية
عنفية بواسطة انجلترا ، فان الانحلال يجب أن يتلو بالتاكيد ، تماما
كما تتحلل أية مومياء محفوظة بعناية فى تابوت بمعزل عن الهواء ، عندما
تتعرض للهواء الطلق » (٩٦) . وتعليقا على الانتفاضة الفلاحية التي
قامت فى الصين عام ١٨٥١ بعد حرب الافيين الاولى (١٨٤٠) وبعد
أن أخذت سلطة الامبراطور وأعوانه فى التناقض ، يقول ماركس « يبدو
أنه كما لو كان على التاريخ أن يجعل هذا الشعب مسمما بأكمله أولا ،
قبل أن يستطيع ايقاظهم من غيائهم المتوارث » (٩٧) .

أما عن عرابي والحركة العربية في مصر فيقول انجلز في رسالته الى برنشتين المؤرخة في ١٨٨٢/٨/٩ « يبسود لى انك فيصا يتعلق بالمسألة المصرية تقدر أكثر من اللازم ما يسمى بالحزب الوطني . نحن نعرف قليلا عن عرابي ، لكني مستعد للرهان عشرة الى واحد انه باشا عاى لا يريد أن يعطى رجال المال حق جباية الضرائب لانه تبعاً لتقليد شرقي قديم يفضل أن يضع الضرائب في جيبه الخاص » (٩٨) . وبعد أن يتحدث انجلز عن مأساة الشعوب الفلاحية وعن أوهم الفلاحين وأوهم الثوريين اللاتين ويعرب عن رضاه عن عدم الاعتراف بديون الخديو ، يقول « أرى أن بإمكاننا أن نكون كليا الى جانب الفلاحين المقهورين ، دون أن نشاطرهم الأوهام التي يغذونها في نفس الوقت (على الشعب الفلاحي أن يخدع لثقات السنين قبل أن ينتبه الى ذلك بالخبرة) ، وأن نكون ضد العنف الانجليزي دون أن نأخذ أبدا جانب أعدائهم العسكريين الراهنين » (٩٩) .

وهكذا لم يكن ماركس وانجلز ينظران الى الاستعمار نظرية اخلاقية مجردة . ولم يكونا يريان فيه شرا خالصا ولا خيرا خالصا ، فبالرغم من عنفه وشراسته وتخريبه ودوافعه الخسيسية كان يؤدي في المستعمرات « رسالة » مزدوجة : هدم قلاع التخلف و « الاستبداد الشرقي » ، وبناء الاصول المادية ، والى حد ما البشرية ، لمرحلة جديدة في تطور الانسانية .

لكن « كل ماقد تضطر البرجوازية الانجليزية الى صنعه (في الهند) لن يحرر جماهير الشعب ولن يرأب ماديها حالها الاجتماعية التي لا تعتمد فقط على تطور الطاقات المفتجة بل على ملكية الشعب لها . لكن ما لن يفسلوا في صنعه ، هو ارساء المقدمات المادية لكليهما . وهل فطلت للبرجوازية أبدا أكثر من هذا ؟ هل أحدثت أبدا تقدما دون جر الافراد والشعوب في اللحم واللوحل ، في اللبؤس والمهانة ؟ »

لن يجنى الهنود ثمار العناصر الجديدة للمجتمع التي بذرتها البرجوازية البريطانية بينهم حتى تنتزع للبروليتاريا الصناعية مكان الطبقات الحاكمة الآن في بريطانيا العظمى، أو حتى ينمو الهندوس أنفسهم أقوى بما يكفي لتحطيم القيود البريطانية كلية . على كل حال يمكننا باطمئنان أن نتوقع أن نرى في فترة بعيدة إلى حد ما ، أحياء هذا البلد العظيم والطريف الذي يقطنه أهل لطفاء هم - لنستخدم تعبير اللامير سالتيكوف - حتى في أدنى الطبقات « إنعم واحذق من الايطاليين » . البلد الذي يوازن ، حتى خضوعه ، بضرب من نبل هادي . للهنود الذين ، رغم ضعفهم الطبيعي ادهشوا البريطانيين بشجاعتهم ، الذين كانت بلذهم منبع لغاتنا وادياننا والذين يمثلون نموذج الألمانى القديم في الجات ، واليونانى القديم في اللبراهمى » (١٠٠) .

وعلى هذا ففى رأى ماركس يكون تخلص شعوب المستعمرات من نير الاستعمار وجنيها ثمار ما زرعه المستعمر بينها من بذور التقدم ، عن طريق :

١ - بروليتاريا الدول المستعمرة بعد أن تتحرر هي أولا .

أو

٢ - أن تقوى هي بما يكفى لتحطيم قيود الاستعمار .

لم يوضح ماركس تصويره للعلاقة بين البروليتاريا المختصرة وبين شعوب المستعمرات السابقة . لكن التطور التاريخى أعطانا صورة عملية لهذا ، فجزء كبير مما يشكل الاتحاد السوفيتى الآن ، كان من قبل مستعمرات تابعة لروسيا القيصرية .

سنعود الى هذا فيما بعد . أما فيما يتعلق بالبديل الثانى

فعلينا ألا ننسى أن الامر عند ماركس لم يكن يقتصر على القضاء على الاستعمار بل يمتد أيضا الى جنى ما زرع • وليس واضحا بالضبط متى يمكن القول بأن هذا الشرط للثاني قد تحقق • نقول هذا على ضوء موقف انجلز من الحركة العربية الذى يقابله تأييد كارل ماركس للانتفاضة الهندية عام ١٨٥٧ اذ يقول بعد ذكر بعض الوقائع « على ضوء هذه الحقائق قد يتوصل الناس المتبصرون غير المنحازين الى أن يسألوا اذا ماكان الشعب على حق في محاولة طرد الفاتحين الأجانب ، الذين تعسفوا في معاملة من هم تحت سيطرتهم الى هذا الحد » (١٠١) •

الى جانب المستعمرات واشباه المستعمرات مثل الهند والصين ومصر وايران ، كانت هناك المستعمرات « بمعنى الكلمة » مثل استراليا ونيوزيلندا • وكانت هناك أيضا القوميات المتقدمة المضطهدة والمستعمرات ذات الشعوب المتقدمة (او «التمدنية» بلغة القرن الماضي) مثل ايرلندا والمجر وبولندا وفنلندا • سنعرف رأى انجلز في المستعمرات « بمعنى الكلمة » بعد قليل • أما بالنسبة الى المستعمرات ذات الشعوب المتقدمة فقد نالت ايرلندا من كارل ماركس عناية خاصة لصلتها الوثيقة ببريطانيا • وقد تطور موقفه تجاهها ، كما يتضح من رسالته الى انجلز في ١٨٦٧/١١/٢ ، حيث يقول « في الماضي كنت أرى أن انفصال ايرلندا عن بريطانيا مستحيل • والآن أرى أنه لا مناص منه وان كان قد يعقب الانفصال اتحاد فيدلى » (١٠٢) • وفي ١٨٦٧/١١/٣٠ أرسل الى انجلز يقول :

« ما تحتاجه ايرلندا هو :

١ - الحكم الذاتى والاستقلال عن انجلترا » (١٠٣) •

وفي عام ١٨٧٠ كتب ماركس « ان قرارات المجلس العام (١٠٤) بصدد العفو الايرلندى ، ليست سوى مقدمة لقرارات أخرى ، تؤكد أنه

بصرف النظر عن العدل الدولي ، فإنه شرط مسبق لتحرر الطبقة العاملة الإنجليزية ، أن يتحول الاتحاد القسرى للحالي (أى استعباد أيرلندا) الى اتحاد كونفيدرالى حر ومتساو ، أن أمكن ، أو الى الانفصال التام أن دعت الحاجة «(١٠٥) . وبعد ذلك بقليل ، في ٩/٤/١٨٧٠ يرسل ماركس الى مايير وفوجت قائلا «للاوسيلة الوحيدة للتعبيل بها (أى الثورة الاجتماعية في إنجلترا) أن نجعل أيرلندا مستقلة» (١٠٦) . ويضيف أنه يجب توعية العمال الانجليز بأن «التحرر الوطنى لأيرلندا ليس بالنسبة اليهم ، مسألة عدل مجرد أو عاطفة انسانية ولكن الشرط الاول لتحررهم الاجتماعى هم انفسهم» (١٠٦) .

هذا الانحياز الواضح لاستقلال أيرلندا وربط هذا الاستقلال بالثورة الاجتماعية هو الذى سيظهره لينين ويعممه في المستقبل على كل المستعمرات بما في ذلك «غير المتمدينة» و «نصف البوبرية» . لكن قبل أن ننتقل الى لينين نود أن نعود ثانية الى البديل الاول كما وعدنا من قبل . لا يجوز أن نستنتج من هذا البديل أن الذهن كان خاليا مما يستفيد عمال الدول المستعمرة من المستعمرات . فقد كتب انجلز الى كاوتسكى في ١٢/٩/١٨٨٢ يقول «نسالنى ماذا يرى العمال الانجليز بشأن السياسة الاستعمارية ؟ حسنا ، تماما كما يرون بشأن السياسة بصفة عامة : كما يرى للبرجوازيون . لا يوجد هنا حزب عمال ، كما ترى ، يوجد فقط محافظون وليبراليون - راديكاليون ، والعمال يشاركون بابتهاج في وليمة احتكار إنجلترا لاسواق للعالم وللمستعمرات» (١٠٧) . ويضيف انجلز أنه يرى أن المستعمرات «بمعنى الكلمة» مثل كندا وأستراليا وجنوب افريقيا ستستقل . أما بالنسبة الى المستعمرات التى يقطنها الاهالى (سكانها الاصليون) مثل الهند والجزائر والممتلكات الهولندية والبرتغالية والاسبانية فبمعنى انجلز - بوضوح أكثر قليلا - ما سبق أن قاله ماركس بشأن الهند منذ نحو ثلاثين عاما . اذ يقول انه على عمال الدول المستعمرة أن

ينتزعوها ويقودها بأسرع ما يمكن إلى الاستقلال ، وإن كان من الصعب على انجلز أن يقول كيف ستتطور هذه العملية . وبعد هذا مباشرة يقول « من الجائز أن تقوم ، في الحقيقة غالبا ما ستقوم الهند بثورة ، ولما كان لا يحق للبروليتاريا في عملية تحريرها الذاتي أن تتقود أية حروب استعمارية، فعلى هذه الثورة أن يسمح لها بأخذ مجراها» (١٠٧) . ويضيف أن نفس الشيء يمكن أن يحدث في أماكن أخرى مثل الجزائر ومصر، وسيكون «بالتأكيد أفضل شيء لنفسا» (١٠٧) ، فلدينا مايكفي . و « عندما يعاد تنظيم أوروبا وأمريكا الشمالية فإن هذا سيكون من عظم القوة وروعة المثل ، بما يكفي لكي تقتفى الدول نصف المتمدينة أثرها بنفسها، وستكفل الحاجات الاقتصادية ، إن لم يكن أي شيء آخر، بهذا . لكن فيما يتعلق بالاطوار الاجتماعية والسياسية التي يتعين على هذه الدول أن تمر خلالها قبل أن تصل بدورها إلى النظام الاشتراكي ، أظن أننا نستطيع أن نقدم اليوم مجرد فروض غير مفيدة . هناك شيء واحد مؤكد : لا تملك البروليتاريا المنتصرة أن تفرض أي أنواع السعادة على أية أمة أجنبية، دون أن تقوض انتصارها هي نفسها بفعلها هذا . هذا بالتأكيد لا يستبعد أبدا للحروب الدفاعية بأنواعها المختلفة» (١٠٧) .

* * *

لنستعرض الآن آراء لينين وستالين في المشكلات المطروحة ، مستعينين بالصياغة التي قدمها ستالين في كتابه « أسس لينينية » وهو مجموعة محاضرات ألقيت في جامعة سفيردلوف بموسكو في أوائل أبريل ١٩٢٤ .

فيما يتعلق بمقابلة المتمدينين بغير المتمدينين ، أو أنصاف البرابرة أو البرابرة يقول ستالين « كانت المسألة للوطنية قديما محصورة عادة في دائرة ضيقة من القضايا المتعلقة في الدرجة الأولى

بالقوميات « المتمدنية » • الايرلنديون والمجريون والبولونيون
والفنلنديون والصرب وبعض قوميات أوربا الأخرى : تلك هي الفئة
من الشعوب غير المتمتعة بكامل حقوقها ، التي كان أبطال الأممية
الثانية يهتمون بمصيرها • أما عشرات ومئات الملايين من أبناء
الشعوب الآسيوية والأفريقية الذين كانوا يعانون الاضطهاد الوطني
بأفظم أشكاله وأشدّها شراسة فكانوا يظنون عادة خارج دائرة النظر •
فلم يكن باستطاع الاقدام على وضع البيض والسود ، « المتمدنين »
و « غير المتمدنين » على صعيد واحد • قراران أو ثلاثة قرارات فارغة ،
مرة خطوة ، مسألة تحرير المستعمرات فيها مطموسة بمنتهى العناية ،
ذلك كل ماكان في استطاعة رجال الأممية الثانية أن يتبحروا به • أما
اليوم فيجب أن نعتبر أن هذا **الازدواج** وهذا **الغموض** في المسألة الوطنية
قد قضى عليهما ولم يبق لهما أثر • فقد كشفت اللينينية القناع
عن هذا التفاوت الصارخ وهدمت الجدار الذي كان قائما بين البيض
والسود ، بين الأوربيين والآسيويين ، بين أرقاء الاستعمار « المتمدنين »
وبين أرقائه « غير المتمدنين » • وبهذه الصورة ربطت المسألة الوطنية
بمسألة المستعمرات • وهكذا تحولت المسألة الوطنية من مسألة
خاصة ، مسألة داخلية في الدولة ، الى مسألة عامة ودولية ، الى مسألة
عالمية ، هي مسألة تحرير الشعوب المضطهدة في البلدان التابعة ، في
المستعمرات من نير الاستعمار » (١٠٨) •

وفي مشكلة التخلص من نير الاستعمار يقول ستالين « ان النضال
الثوري للشعوب المضطهدة في البلدان المستعمرة التابعة ، ضد الاستعمار
هو الطريق الوحيد لتحررها من الاضطهاد والاستعمار » (١٠٩) • وبعد
ربط حركة التحرر الوطني بالحركة البروليتارية والتأكيد على ضرورة
تكوين جبهة بينهما وعلى ضرورة تأييد الثانية للأولى يقول ستالين
« ان هذا للتأييد يعنى المطالبة بشعار حق الأمم في الانفصال وفي
العيش كدول مستقلة ، والدفاع عن هذا الشعار وتطبيقه » (١١٠) •

غير أن الانفصال أو الاستقلال ليس خاتمة المطاف حتى فيهما
يتعلق بسيطرة رأس المال العالمي على الدول ، ففي « الثورة
الاشتراكية وحق الامم في تقرير المصير » يقول لينين « يستطيع رأس
المال المالي في سعيه الى التوسع ، أن يشتري أو يرشى « بحرية » ،
أكثر الحكومات للديمقراطية أو للجمهورية تحررا والرسميين المنتخبين
في أية دولة حتى اذا كانت « مستقلة » . فلن يقضى على سيطرة رأس
المال المالي ورأس المال عموما ، بأية اصلاحات في مجال الديمقراطية
السياسية ، وحق تقرير المصير ينتمى كلية الى هذا المجال وحده .
لكن سيطرة رأس المال المالي هذه ، لا تُلغى أبدا أهمية الديمقراطية
السياسية كمشكل أكثر حرية واتساعا ووضوحا للقهر الطبقي
والصراع الطبقي » (١١١) .

وعلى هذا فالنظرة البروليتارية ترى أن معركة الاستقلال جزء
من معركة أشمل . وترى « أن مطالب الديمقراطية المختلفة بما فيها
حق الامم في تقرير مصيرها بنفسها ليست شيئا مطلقا بل هي جزء
من مجموع الحركة الديمقراطية (اليوم : الحركة الاشتراكية) العالمية .
ومن الممكن ، في بعض الحالات المعينة الملموسة ، أن يناقض الجزء الكل ،
وفي هذه الحال يجب نبذ الجزء » (١١٢) . ندرك أهمية هذا يكفي أن
نفكر في انفصال الاكراد عن العرب في العراق ، أو الجنوبيين عن الشماليين
في السودان أو بيافرا عن بقية نيجيريا أو بنجلاديش عن باكستان .
لكن علينا أن نعي أن هذا للحفاظ الذي لا غنى عنه يمكن أن يساء
استخدامه (في تبرير حرمان الشعب الفلسطيني من حقه في تقرير مصيره
مثلا ! هل هذا هو ما فعله الاتحاد السوفيتي في ١٩٤٧ ، ١٩٤٨ وحتى
الآن ؟) ولذا فقد يكون من المفيد النظر في مثال يساعد على فهم
المقصود (أو بالأحرى غير المقصود) بهذا التحفظ .

مثالنا هو موقف ستالين من الامير الافغانى والوفد المصرى
(حاول استرجاع موقف انجلز من عربى) . يقول ستالين « ان الصفة

الثورية للحركة الوطنية ، في ظروف الاضطهاد الاستعماري ، لا تستلزم بالضرورة وجود عناصر بروليتارية في الحركة ، لا تستلزم أن يكون للحركة برنامج ثوري أو جمهوري ، لا تستلزم أن يكون لها أساس ديمقراطي . فنضال الأمير الأفغاني في سبيل استقلال أفغانستان هو من الناحية الموضوعية نضال ثوري رغم للطابع الملكي لمفاهيم الأخير وأنصاره ، لأن هذا للنضال يضعف الاستعمار ويفكك أركانه ويقوضها . في حين أن نضال الديمقراطيين « الاشياوش » و « الاشتراكيين » ، و « الثوريين » وللجمهوريين أمثال كيرنسكي وتمسريقتلي ، رينوديل وشيخمان ، تشيرنوف ودان ، هندرسون وكلايس ، أثناء الحرب الاستعمارية كان نضالا رجعيا لأن نتيجته كانت تزيين وجه الاستعمار وتثبيت أقدامه وتحقيق انتصاره . أن نضال التجار والمثقفين البرجوازيين المصريين في سبيل استقلال مصر ، هو لهذه الأسباب نفسها نضال ثوري من الناحية الموضوعية ، رغم الأصل البرجوازي لزعماء الحركة الوطنية المصرية ، ورغم صفتهم البرجوازية ورغم كونهم ضد الاشتراكية . في حين أن نضال حكومة « العمال » الانجليزية لاجل إبقاء مصر في حالة التبعية هو للأسباب ذاتها وجهي رغم الأصل البروليتاري والصفة البروليتارية لأعضاء هذه الحكومة ورغم كونهم « مؤيدين » للاشتراكية » (١١٣) .

* * *

عند لينين وستالين يبيته حتى ليكاد أن ينعدم، الحديث عن أية « رسالة » حضارية للاستعمار في المستعمرات (بغض النظر عن النوايا أو إذا شئت رغم سوء النوايا) هذه للرسالة التي أبرزها كارل ماركس .

الدور الحضاري (سلبي أو إيجابا) للاستعمار في المستعمرات في حاجة إلى بحث موضوعي متريث . وقد يكون من المفيد هنا أن نسوق ما لاحظته توفيق الحكيم (في أهرام الجمعة ١٢/٧/١٩٧٣) من أن للطباعة ظهرت في أوروبا عام ١٤٥٦ وانتشرت فيها خلال ما تبقى من

القرن الخامس عشر . لكنها لم تصل مصر الا على ايدى الحملة الفرنسية مع دورة للقرن الثامن عشر ولم تستقر فيها الا عندما ما أنشأ محمد على مطبعة بولاق عام ١٨١٩ . وقد يكون من المفيد أن نسوق أيضا قول لينين « لا نستطيع أن نقول اذا ما كانت آسيا مستجد الوقت حتى تتطور الى منظومة من الدول للقومية المستقلة مثل أوروبا ، قبل انهيار الرأسمالية ، لكنها تبقى حقيقة لا خلاف عليها أن الرأسمالية وقد أيقظت آسيا ، استنفرت الحركات القومية في جميع أنحاء تلك القارة أيضا ، وأن ميل هذه للحركات هو نحو خلق دول قومية في آسيا وأن هذه الدول هي التي تضمن أفضل الظروف لتطور الرأسمالية » (١٤) .

هذا لا ينفي أن ماركس وانجلز قد بالغا في تقويم الدور الحضارى الايجابى للاستعمار ، ولا أنهما نظرا بتمعن الى شعوب المستعمرات « البرابرة » (لعلهما كانا متأثرين في هذا بفكر وحضارة عصرهما) . فالحركة العربية كانت - على غير ما رأى انجلز - حركة وطنية ديمقراطية من ذلك النوع الذى حظى بتأييد ستالين فيما بعد . وأغلب الظن أن نجاحها كان حريا بتعجيل التطور الرأسمالى فى مصر . ويقال أن بدايات صناعات رأسمالية قد ظهرت فى الهند فى القرن السادس عشر لكن الاستعمار البريطانى طمسها . واليابان ، هل عاق تطورها الرأسمالى أنها لم تستعمر (قبل ١٩٤٥) ؟ يقول لينين بعد أن يذكر أن الجزء الاعظم من آسيا واقع تحت طائلة الاستعمار « لكن هل تهز هذه الظروف ، الشائنة معرفتها ، بأية طريق ، للحقيقة التى لا شك فيها ، القائلة بأنه فى آسيا نفسها ، خلقت ظروف اكمل تطورا للانتاج السلمى ، كما خلق أعرض ، وأسرع ، وأكثر نمو للرأسمالية حرية ، فى اليابان فقط ، أى فقط فى دولة قومية مستقلة » ؟ (١٤) .

أيضا ، لم يكن معارضو لينين وستالين من زعماء الدولية الثانية أو روزا لكسمبورج أو غيرهم منقطعي الصلة بالماركسية . هذا ما لاحظته روزا لكسمبورج عندما قالت « عند بداية الحرب

[العالمية الأولى] أسرعت الاشتراكية الديمقراطية الألمانية تزيين حملة الاستعمار الألماني للنهب بجرع أيديولوجي من حجرة مخلفات الماركسية ، بأن أعلنت أنها حملة التحرير ضد القيصرية الروسية ، كما رغب في ذلك بشدة معلمنا الشيخان (ماركس وإنجلز) ، (١١٥) . وهو ما لاحظته ستالين أيضا ، وإن كان بطريقة ضمنية . فهو كما بينا عاليه يرجع في كتابه أسس اللينينية فضل هدم الجدار الذي كان قائما عند رجال الاممية الثانية ، بين البيض والسود ، بين الأوربيين والآسيويين ، بين أرقاء الاستعمار « المتعمدين » وبين أرقائه « غير المتعمدين » ، الى اللينينية وليس الى الماركسية . وبهذا فهو يعتبره جيدا اضافته للينينية . إذ أنه يقول في أول كتابه المذكور « ان عرض اللينينية يعنى عرض ما هو خاص وجديد في مؤلفات لينين وما أضافه لينين الى كنز الماركسية العام وما هو بطبيعة الحال مقرون باسمه . بهذا المعنى فقط سأتكلم في محاضرتي عن أسس اللينينية » (١١٦) . بل يمكن القول أنه في بعض الاحوال ، بينما كان لينين أكثر ماركسية من معارضيه بالمعنى الصيوري للكلمة ، كانوا هم أكثر منه ماركسية بالمعنى الجامد لها ، أي اذا ما استبدلنا بالماركسية ذلك الطور الذي مرت به الماركسية في حياة ماركس وإنجلز . أو لنستخدم كلمات لينين (١١٧) كان هو أقرب الى روح الماركسية بينما كانوا هم أقرب الى جرفها .

عدم الالتفات الى هذا الأمر ، أو عدم البيان الواضح الصريح لتخطي الماركسية لهذا الرأي أو ذلك من آراء ماركس أو إنجلز أو غيرهما يعنى طمس الوعي بصيرورة الماركسية أو فهم هذه الصيرورة على أنها مجرد تراكم لاشياء تامة للصنع لا مجال لاعادة النظر فيها . هذا الفهم الذي عارضه إنجلز كما بينا عاليه .

هناك أمر آخر لا يجوز أن نغفله هو أن ماركس وإنجلز ولينين وستالين لم يكونوا يعالجون نفس الشيء تماما . حقا لقد كانوا جميعا

يعالجون نفس الظاهرة (الاستعمار) • لكن في مراحل مختلفة لتطورها •
ففيما يتعلق بـ « العالم القديم » كانت أوروبا هي المركز الرئيسي
للحركات الاجتماعية والقومية في القرن التاسع عشر (كانت هذه
الحركات تتحرك نحو الشرق) • في عام ١٩٠٥ انفصلت الفرويج عن
السويد وأثناء الحرب العالمية الأولى انتصرت الثورة البرجوازية
الديمقراطية ثم الثورة الاشتراكية في روسيا • ومع نهاية هذه الحرب
انهارت الامبراطورية العثمانية وامبراطورية النمسا والمجر ، وولدت
كثير من الدول المستقلة في شرق أوروبا • وفي نفس الوقت كانت
الحركات الاجتماعية والقومية في آسيا، أساسا وأفريقيا، إلى حد ما ، آخذة
في النشوء أو للتطور ، فارضة نفسها على الجميع ، حتى انتزعت من
الحركات الأوروبية مركز الصدارة • وهكذا فقد عاصر لينين وستالين
تطورات وأحداث هامة لم يعاصرها ماركس ولا إنجلز ، أثرت على
رؤيتهما للامور ، وجعلت بإمكان ستالين ، مثلا ، أن يؤكد عام ١٩٢٤ أن
نضال شعوب المستعمرات من أجل الاستقلال هو الطريق الوحيد
للتحرر من الاستعمار • فهل كان بوسع ماركس أو إنجلز أن يؤكد
نفس الشيء في القرن التاسع عشر ؟ لا ، فقد كان عليهما أن يطرحا إلى
جانب ذلك بديلا آخرًا : تحرر المستعمرات عن طريق استيلاء
البروليتاريا على السلطة في الدول الاستعمارية • بل لعله كان عليهما
أن يقدموا هذا البديل على البديل الأول نظرا لتقدم حركة البروليتاريا
في الدول الاستعمارية ، بصفة عامة ، على حركة شعوب المستعمرات في
ذلك الوقت • هذا ما فعله ولولا ذلك لخطأهما التاريخ عندما تحررت
مستعمرات روسيا القيصرية ، أساسا ، على أيدي البروليتاريا المنتصرة
في الدولة الاستعمارية •

وهكذا فمسيورة الفكر الماركسي وثيقة العرى بصيرة الواقع •

(م ٥ - في الفلسفة والماركسية)

١٠ - الحزب والشعب : من ستالين الى ماوتسى تونج

أول مشكلة تقابلنا هنا ، هي مشكلة الأشخاص . فستالين السذّي ظل الزعيم شبه المطلق للحزب الشيوعي السوفيتي والحركة الشيوعية العالمية نحو ثلاثين عاما يحظى الآن بتجاهل شديد في الاتحاد السوفيتي . فهو مسقط تماما من المعجم الفلسفي السوفيتي (١٦) . رغم ذكر بعض من هم أقل منه أهمية ، وأضعف صلة بالفلسفة ، مثل ، تلوستوى ، وفندليف ، وكاوتسكي ، وبوتلروف ، وسفيتوزار ماركوفيتش . واسمه لا يكاد يذكر في « التاريخ المختصر للحزب الشيوعي السوفيتي » (١٨) . حتى ليمجب الانسان لماذا يهاجم المؤتمر العشرون شخصا « عديم الأهمية » مثل ستالين ! وهكذا يبقى تراث ستالين بل وتراث الحزب الشيوعي السوفيتي والنظام السوفيتي بأكمله في عصر ستالين بلا دراسة علمية (معلنة) من قبل السوفيت . وتقويم هذا التراث مستحيل في غياب هذه الدراسة .

حقا لقد جاء في كتاب التاريخ المختصر أن « الأخطاء والتشويهات المرتبطة بعبادة الشخصية أخرجت حركة البناء الشيوعي . لكنها لم تغير ولم يكن باستطاعتها أن تغير ، طبيعة المجتمع الاشتراكي ، الطبيعة الشعبية الصادرة للنظام السوفيتي كما أنها لم تستطع أن تزغزع أو تضعف الاسس النظرية والسياسية والتنظيمية لنشاط الحزب الشيوعي السوفيتي » (١٩) . لكن كيف يمكن أن نقبل هذا من كتاب يستعصى عن الدراسة المنزهة عن الغرض غير المشفقة على شيء (على حد تعبير انجلز) بجمل قليلة يرجع فيها هذه « الأخطاء والتشويهات » الى مجرد « عبادة الشخصية » ، كيف ؟ لا يجيب . ثم انه يرجع « عبادة الشخصية » هذه الى مجرد عيوب في رؤية وأخلاق وطباع ستالين .

اي الى مجرد عوامل فردية نفسية متجاهلا بذلك كل الظروف التاريخية والحضارية والاجتماعية والاقتصادية والسياسية التي أخذت خلالها «عبادة الشخصية» هذه ، وما تبعتها من «الاطاء والتشويهات» مجراها، سواء أكانت هذه الظروف داخلية أم خارجية . وعلى السؤال : كيف سمح نظام للحزب ونظام للحولة في الاتحاد السوفيتي أن يظل على رأسهما بل ينفرد بالسلطة فيهما رجل يعاني من مثل هذه العيوب ؟ لا نجد اية اجابة .

اما في الصين فستالين لا يزال يتمتع بمكانة مرموقة ، واسمه لا يزال يذكر مع الثلاثة الكبار : ماركس وإنجلز ولينين . ومع هذا فلم نسمع عن أية دراسة صينية عميقة لتراثه ، رغم أن هناك اختلافات كبيرة بين فكره وفكر ماوتسي تونغ (كما سيتضح فيما بعد) ، ورغم أن القيادة الصينية تتهم خروشوف ومن جاءوا بعده بالتحريف ، وقد كان خليقا بها أن تبحث لنا عن جذور هذا للتحريف في العصر الستاليني . أم ترى أنه منصف المرى به ؟

هذا عن ستالين . أما مار ، فلا يزال حيا(*) مؤثرا ، يثير فكره ، وسياسته للداخلية والخارجية خلافا كبيرا . فمن قائل أن فكر ماو هو الطور المعاصر للفكر الماركسي (كما كان فكر لينين هو الطور الذي أخذه الفكر الماركسي في عصر لينين) الى قائل أن فكره فكر برجوازي صغير مفامر . أي أن فكر ماو لا يحظى بالموافقة شبه الاجماعية التي كان يحظى بها فكر ستالين في حياته . بل هو أقرب الى فكر لينين الذي كان يثير خلافا كبيرا في حياته وصل الى حد العداء مع زعماء الدولية الثانية مثلا .

هذه المشكلات لا تقلل ، ان لم تزد ، من أهمية دراسة فكر ستالين وماو . وهذا ما لن نفعله هنا اذ سنكتفي ببعض الالاحظات

(*) توفي ٩/٩/١٩٧٦

عن آراء ستالين وماو فيما يتعلق بالحزب والشعب .

* * *

استقينا آراء ستالين من كتابيه « أسس اللينينية » و « حول مسائل اللينينية » (١٢٠) . والمفروض أن ستالين في هذين الكتابين (كما يوحى العنوانان) لا يقدم آراءه كفرد مجرد ، بل كممثل للاتجاه اللينيني . هذا يثير مشكلة : الى أى مدى يمثل الفكر الذى طرحه ستالين في هذين الكتابين الاتجاه اللينيني ؟ وإلى أى مدى افترقى ستالين من أقوال لينين ما يخفى وجهة نظره هو وتجاهل ما لا يخدمها ؟ في موضوع الحزب والشعب تكتسب هذه المشكلة أهمية خاصة ، لان لينين هو مؤسس نظرية الحزب في الماركسية . بالرغم من ذلك فلن نتعرض لهذه المشكلة بأكثر مما فعلنا .

المقصود بالحزب هنا ، الحزب الشيوعى ، والمقصود بالشعب ، البروليتاريا وحلفاؤها . والمرحلة التى تهمنا هى مرحلة دكتاتورية البروليتاريا .

يوضح ستالين أن دكتاتورية البروليتاريا هى سلطة طبقة واحدة وليست سلطة كل الشعب « بيد أن هذا لا يعنى أن سلطة الطبقة الواحدة ، طبقة البروليتاريين ، الطبقة التى لا تشاطر ولا يسعها أن تشاطر الطبقات الأخرى هذه السلطة ، ليست بحاجة كيما تحقق أهدافها الى مساعدة ، الى تحالف مع جماهير الشغيلة والمستثمرين من الطبقات الأخرى . بالعكس ان هذه السلطة ، سلطة الطبقة للواحدة ، لا يمكن توطيدها وممارستها حتى للنهاية الا عن طريق شكل خاص للتحالف ، بين طبقة البروليتاريين ، وجماهير الشغيلة من طبقات صغار البرجوازيين ، وقبل كل شئ مع جماهير الفلاحين الشغيلة » (١٢١) .

هل سيسمح لجماهير هذه الطبقات الحليفة بتكوين احزاب تدخل مع حزب البروليتاريا في جبهة ؟ لا ، فهذا « الشكل الخاص للتحالف ، يتلخص في « أن قائد الدولة في نظام دكتاتورية البروليتاريا هو حزب واحد ، حزب البروليتاريا ، الحزب الشيوعى ، الذى لا يشاطر الاحزاب

الأخرى ، ولا يسمعه أن يشاطرها ، القيادة» (١٢٢) لكن ليس معنى هذا أنه لا توجد منظمات غير حزبية يمكن أن تنضم إليها هذه الجماهير . بعد (١٢٣) ستالين من هذه المنظمات غير الحزبية أربعة : نقابات العمال ، مجالس الصوفيات ، للتعاونيات (بما فيها التعاونيات الزراعية) ، اتحاد للشبيبة .

« من الضروري اطلاقا توحيد وتنسيق نشاط هذه المنظمات نحو هدف واحد » (١٢٤) . و « حزب البروليتاريا وحده ، الحزب الشيوعي وحده ، قادر على القيام بهذا الدور » (١٢٥) ، و « من المؤكد أن هذا لايعنى أبدا أن المنظمات غير الحزبية ، كالنقابات والتعاونيات، الخ...، يجب أن تكون خاضعة شكليا لقيادة الحزب بل ينبغي على أعضاء الحزب المنتمين الى هذه المنظمات والذين يتمتعون فيها بنفوذ لا جدال فيه ، أن يستخدموا جميع طرق الاقتناع ، حتى تقترب المنظمات غير الحزبية في عملها ، من حزب البروليتاريا ، وتقبل قيادته السياسية بملء اختيارها » (١٢٦) . لكن ، هل هذا ممكن حقا في غياب حق للتنظيم السياسي المستقل ؟ »

لمجالس الصوفيات أهمية خاصة . ذلك لأنها « هي المنظمات الجماهيرية الوحيدة التي تجمع جميع المضطهدين والمستثمرين ، العمال والفلاحين ، الجنود والبحارة ، وفيها ، لهذا السبب ، تستطيع ظليمة هذه الجماهير ، أي البروليتاريا ، أن تقوم بالقيادة السياسية لنضال الجماهير على وجه أسهل ، ومدى أوسع » (١٢٧) . ولأنها هي « المنظمات المباشرة للجماهير نفسها . أي أنها أكثر المنظمات ديمقراطية ، وهي بالتالي ، أكثر المنظمات نفوذا بين الجماهير ، تسهل لهذه الجماهير الاشتراك الى الحد الأقصى في تنظيم الدولة الجديدة ، وإدارتها وتطلق الى الحد الأقصى الطاقة الثورية والمبادرة والكفاءات للخلاقة عند الجماهير المناضلة لتحطيم النظام القديم ، المناضلة لاقامة النظام الجديد البروليتاري » (١٢٧) .

لكن كيف يمكن أن يسير هذا وعند ستالين أن دور الحزب كقائد « يمكن في أن أية مسألة هامة سياسية كانت أم تنظيمية لاتحلها مؤسساتنا للسوفيتية ، وغيرها من المؤسسات الجماهيرية ، بدون توجيهات الحزب . وفي هذا المعنى يمكن أن نقول ان دكتاتورية البروليتاريا هي في الأساس « دكتاتورية » طليعتها « دكتاتورية » حزبا الذي هو القوة القائدة الاساسية للبروليتاريا » (١٢٨) .

« ينبغي الا ينظر الى دكتاتورية البروليتاريا اى الى الانتقال من الرأسمالية الى الشيوعية على أنها حقبة وجيزة عابرة من الاعمال والمراسيم «الثورية للعلواء بل على انها مرحلة تاريخية كاملة» (١٢٩) . من المهام المطروحة في هذه المرحلة مهمة خطيرة ، تتطلب نصلا غنيذا طويل النفس هي مهمة للتثقيف والتغلب على كثير من عادات البرجوازية وتقاليد المجتمع للقديم . لذا يقول ستالين ان هذه المرحلة « ضرورية أيضا لأجل تمكين البروليتاريا ، أولا من تثقيف نفسها وتقوية ساعدها حتى تصبح قوة قادرة على قيادة البلاد ، ولأجل تمكينها لثانيا من اعادة تثقيف وتحويل الفئات البرجوازية الصغيرة في اتجاه ضمن تنظيم الانتاج الاشتراكي » (١٣٠) .

هنا تظهر البروليتاريا كفاعل والفئات البرجوازية الصغيرة كمفعول به . هل يمكن أن يقود هذا الى تثقيف ناجح ؟ هل يمكن أن ينجح تثقيف دون الرغبة الحرة الصادقة من قبل ذلك الذي يتثقف ودون مشاركته الايجابية النشطة ؟ ويوسع ستالين دور المفعول به ليشمل الجماهير الكادحة والمستثمرة . فهو يعتبر ان « استخدام سلطة البروليتاريا لفصل الجماهير الكادحة والمستثمرة نهائيا عن البرجوازية ولتوطيد تحالف البروليتاريا مع هذه الجماهير ولجذب هذه الجماهير لبناء الاشتراكية ولتأمين قيادة هذه الجماهير من قبل البروليتاريا للحاكمة » (١٣١) ، ناحية من ثلاث نواح اساسية لدكتاتورية البروليتاريا . بل ان دور المفعول به هذا يمتد ليشمل

ملايين البروليتاريين ، يقول ستالين « ولكن ما معنى « المحافظة على »
 الدكتاتورية و «توسيع مداها» ؟ ذلك معناه تلقين ملايين البروليتاريين
 روح النظام والتنظيم ، معناه خلق التماسك بين الجماهير البروليتارية
 وإقامة حاجز يقيها التأثير الهدام الذى يبثه العنصر البرجوازي الصغير ،
 والمعدات البرجوازية للصغيرة ، ذلك معناه تقوية عمل البروليتاريين
 التنظيمي ، في سبيل إعادة تثقيف الفئات البرجوازية للصغيرة وتغييرها ،
 معناه مساعدة الجماهير البروليتارية على القيام بتثقيف نفسها حتى
 تصبح قوة قادرة على محو الطبقات وتهيئة للشروط الضرورية لتنظيم
 الانتاج الاشتراكي . وهذا كله غير ممكن تحقيقه بدون حزب قوى
 بتماسكه ونظامه » (١٣٢) . من هو الفاعل في كل هذا ؟ انه الحزب
 بكل وضوح .

« ان الحزب هو الزعيم السياسي للطبقة العاملة » (١٣٣) ، عليه
 ان يصفى بانتباه الى صوت الجماهير ، وان يتعلم منها ، وان يبنى
 نفوذه بينها على الثقة وليس على الحقوق غير المحدودة ، وان يتيح لها
 فرصة الاقتناع بتجربتها الذاتية . هل معنى هذا حدوث اى تغير في
 دور الحزب كفاعل ودور الجماهير كمفعول به ؟ يقول ستالين :

« ١ - ان نفوذ الحزب والانضباط الحديدي في الطبقة العاملة
 الضروريان لدكتاتورية البروليتاريا لا يقومان على الخوف أو على
 حقوق الحزب « غير المحدودة » بل على ثقة الطبقة العاملة بالحزب ،
 على تأييد الطبقة العاملة للحزب .

٢ - ان ثقة الطبقة العاملة بالحزب لا تكتسب فجأة ولا بوسيلة
 للنصف ازاء الطبقة العاملة . بل بعمل طويل يقوم به الحزب بين
 للجماهير ، وبسياسة الحزب الصحيحة ، وبمعرفة الحزب ان يضمن
 لنفسه تأييد الطبقة العاملة وان يتقدم جماهير لاطبقة العاملة .

٣ - ان قيادة حقة من قبل الحزب لا توجد ، ولا يمكن أن توجد ،
 بدون سياسة صحيحة للحزب مدعومة بتجربة نضال الجماهير ولا بدون
 ثقة الطبقة العاملة .

٤ - ان الحزب وقيادته ، اذا كان يتمتع بثقة الطبقة العاملة
واذا كانت هذه القيادة قيادة حقة ، لا يمكن ان يتعارضوا مع دكتاتورية
البروليتاريا . اذ بدون قيادة الحزب ، « دكتاتورية » (الحزب) الذى
يتمتع بثقة للطبقة العاملة ، لا يمكن وجود دكتاتورية بروليتارية
وطيدة ، ولو الى اقصر حد ، (١٣٤) .

على الطبقة العاملة الانضباط واعطاء الثقة والتأييد ولها ان
تجرب . اما الحزب فله ان يقود ويكسب النفوذ ويضع السياسات
الصحيحة . ماذا لو وضع الحزب سياسة خاطئة ؟ لا يقول لنا ستالين
كيف يمكن للجماهير معارضة هذه السياسة ، ولا من خلال أية
مؤسسات يمكنها اصلاحها . لكنه يقول « فاذا كان الحزب يريد ان
يظل قائدا ينبغى عليه فى مثل هذه الحالات ان يعيد النظر فى سياسته ،
ينبغى عليه ان يصلح سياسته ، ينبغى عليه ان يعترف بفيلطته وان
يصلحها » (١٣٥) أى ان الحزب هو الفاعل المنفرد هنا ايضا .

على ضوء هذا كيف يمكن ان نفهم قول ستالين ان على الحزب
ان يتعلم من الجماهير . لنستعرض النص فى سياقه . يقول ستالين
« ان على الحزب ان يصفى بانتباه الى صوت الجماهير ، ان عليه ان
يقف موقف العناية من الغريزة الثورية عند الجماهير ، ان عليه ان
يدرس نضال الجماهير العملى متحققا بذلك من صحة سياسته ، وان عليه
اخذن الا يعلم الجماهير وحسب بل ان يتعلم منها ايضا » (١٣٦) .
لا يذكر ستالين شيئا عن المبادرة الثورية للجماهير ولا عن وعيها
وتنظيمها للثوريين انه يحدثنا فقط عن « غريزتها » للثورية .
الا يدعونا هذا الى ان نفهم ان ما يقصده ستالين بـ « نضال الجماهير
العملى » هو ذلك النضال العفوى أو ذلك للنضال الذى تقوم فيه
الجماهير بدور المنفذ ويقوم فيه الحزب بدور العقل المدبر ؟ وعندما
يقول ستالين ان على الحزب ان يدرس هذا النضال وأن يتعلم من

الجماهير ، ألا يحق لنا أن نفهم أن الحزب سينفرد بلعب الدور الواعى
الايجابى للنشيط ، فى عمليتى للدراسة والتعلم هاتين ؟ .

وستالين لا ينفى تماما أن الطبقة البروليتارية فاعلة نشيطة
واعية ذات ارادة . فهو يقول ان النضال الطبقي « يمكنه أن يظهر
فى عمل البروليتاريا اللواسع فى حقلى التنظيم والبناء بالاشتراك مع
الجماهير للغميرة بعد أن يقوود الحكم . والفاعل للنشيط فى جميع هذه
الحالات هو البروليتاريا من حيث هى طبقة . لم يحدث اطلاقا أن
نظم الحزب ، للحزب وحده كل هذه الاعمال بقواه الخاصة وحدها بدون
دعم الطبقة . وهو عادة لا يقوم بأكثر من قيادة هذه الاعمال ويقودها
بمقدار ما يستند الى تأييد الطبقة . اذ أن الحزب لا يستطيع أن
يشمل الطبقة ولا أن يحل محلها » (١٣٧) . لكى ندرك أن الفعل
النشيط هذا ليس أكثر من فعل المنفذين المنقادين يكفى أن نقرا قول
ستالين « هناك بين توجيهات الحزب وتطبيقها ، ارادة وعمل المنقادين ،
ارادة وعمل الطبقة ، استعدادها (أو رفضها) لدعم هذه التوجيهات ،
طاققتها (أو عجزها) على تطبيقها ، طاققتها (أو عجزها) على تطبيقها
كما يتطلب الوضع بالضبط . ولا حاجة اطلاقا للبرهان على أن الحزب
الذى تسلم للقيادة ، لا يمكنه الا أن يحسب حسابا لارادة وحالة
ومستوى وعى المنقادين ، ولا يمكنه الا أن يحسب حسابا لارادة وحالة
ومستوى وعى طبقته » (١٣٨) .

الا تذكرنا نظرة ستالين هذه الى الحزب وللشعب بما أوردها
سلفا من قول كارل ماركس عن أن « المبدأ المادى القائل بأن الناس
نتاج الظروف والنشأة ، وبالتالي فإن الناس المتغيرين نتاج ظروف أخرى
ونشأة متغيرة ، ينسى أن للناس هم الذين يغيرون للظروف ، وأن
المربى نفسه يحتاج الى أن يربى . ومن ثم فهذا المبدأ يصل بالضرورة
الى تقسيم المجتمع الى جزئين أحدهما فوق المجتمع » (٤٥) .

ما هو هذا الحزب الذى يلعب هذا الدور الخطير ؟ انه فصيلة الطليعة من الطبقة العاملة» (١٣٩) ، و « هو مركز التجمع لنخبة الطبقة العاملة» (١٤٠) . يقول لينين «ما الذى يوطد الانضباط فى حزب البروليتاريا الثورى ؟ وكيف يراقب ؟ وبم يدعم ؟ أولا بادراك الطليعة البروليتارية، وإخلاصها للثورة ، برابطة جاشها وتضحياتها وبطولتها . وثانيا بمعرفتها الارتباط والاقتراب ، وأن شئتم الاندماج الى حد معين بأوسع جماهير الشغيلة ، مع الجماهير البروليتارية فى المقام الاول ، ولكن كذلك مع جماهير الشغيلة غير البروليتاريين . وثالثا بصحة القيادة السياسية التى تمارسها هذه الطليعة ، بصحة استراتيجيتها وتاكتيكها السياسيين ، شريطة أن تقتنع أوسع الجماهير بصحتها بتجربتها الخاصة» (١٤١) .

لكن ألا يمكن أن يحب الفساد فى صفوف هذه الطليعة ؟ الجواب عند ستالين ، بلى ، فهو يقول « . . . ان كل هذه الجماعات البرجوازية للصغيرة تنسرب الى الحزب ، بهذه الطريقة او بتلك ، حاملة اليه روح التردد والانتهازية ، روح افساد المعنويات وعدم اليقين . هؤلاء هم الذين يؤلفون بصورة رئيسية منبع العمل الانقسامى والتفكك ، منبع تخريب الحزب وتفكيك تنظيمه وهدم الحزب من الداخل» (١٤٢) . هو اذن يرى أن هذا الفساد ينتج عن تسرب الجماعات البرجوازية للصغيرة، ولكنه لا يذكر أن الفساد يمكن أن ينتج أيضا، عن قذور، أو جمود بعض العناصر البروليتارية المفاضلة المخلصة ، بسبب سلطة الحزب شبه المطلقة أو لغيره من الاسباب . كيف يرى ستالين العلاج ؟ وان الطريق الى تطوير الاحزاب البروليتارية وتقويتها تمر عبر تطهير هذه الاحزاب من الانتهازيين والاصلاحيين ، ومن الاشتراكيين الاستعماريين والاشتراكيين الشوفيين ، ومن الاشتراكيين الوطنيين والاشتراكيين المسلمين» (١٤٣) .

رغم أن ستالين يشير (١٤٤) الى اشتراك اللا حزبيين فى اختيار

اعضاء الحزب للجدد ، فلا ترد في كتابيه أية اشارة الى اشتراكهم في
تطهير الحزب ، ولا الى أن هذا التطهير يصير من خلال المعارك
الجماعية . كيف يصير التطهير إذن ؟ هل لنا أن نقول إنه يصير
بمعرفة الهيئة التي تتمتع بهيبة رفيعة والموجودة في مركز الحزب ،
تلك الهيئة التي ورد ذكرها في قول لينين: « في هذا العهد من الحرب الاحلية
الحادة ، لن يتمكن الحزب الشيوعي من أداء واجبه الا اذا كان منظما
على أقصى درجات المركزية ، ويسوده نظام طاعة حديدي ، يقرب من
نظام الطاعة العسكرية ، والا اذا كان مركز الحزب هيئة تتمتع بهيبة
رفيعة ، وذات سلطات واسعة ، وحائزة على ثقة أعضاء الحزب
العامه » (١٤٥) .

نلاحظ أن لينين قد ذكر في قوله « عهد الحرب الاحلية » وبالرغم
من أن هذه الحرب كانت قد انتهت قبل أن ينهى ستالين أيا من كتابيه
فإن الاتحاد السوفيتي كان لا يزال يمر بظروف عصيبة . يقول ستالين
« يجب أن لا ننسى أن خطر التدخل ، مع كل ما ينجم عنه من عواقب ،
سيظل ما دام التطويق الرأسمالي موجودا » (١٤٦) . وكان ستالين
مدركا أنه ، في ظروف جديدة ، يمكن أن تتغير بعض « فروضه » ، وما يترتت
عليها . فهو يقول « ومن البديهي أنه ، في المستقبل البعيد ، اذا انتصرت
البروليتاريا في البلدان الرأسمالية الرئيسية ، ولذا تبذل التطويق
الرأسمالي الحالي بالتطويق الاشتراكي ، يصبح طريق التطور
« السلمي » ممكنا تماما في بعض البلدان الرأسمالية . اذ سيري
الرأسماليون عند ذلك أمام الوضع الدولي « غير الملائم » أنه من الأصوب
أن يسلموا « بسلام » اختيارهم . « بتنازلات جنية للبروليتاريا . ولكن هذا
للفرض لا يتعلق الا بمستقبل بعيد وممكن ، أما فيما يتعلق بالمستقبل
القريب المباشر فليس لهذا الفرض أساس على الإطلاق » (١٤٧) .

نحن لا نحاول هنا التماس الاعذار لستالين . إنما نحاول فقط
استكشاف الظروف التي سادت فيها نظريته . فنصود هذه النظرية

أو تلك عن شخص بعينه ، وليس عن غيره ، لا يمكن فهمه دون دراسة شخصيته وتحليل نفسيته . هذه الدراسة وهذا التحليل تتناقض أهميتهما كثيرا إذا كان الغرض هو فهم لماذا سادت هذه النظرية أو تلك دون غيرها من النظريات ، الأمر الذى يتطلب دراسة الظروف التاريخية ، والاجتماعية ، والاقتصادية ، والسياسية ، و ... التى سادت فيها هذه النظرية .

* * *

لننتقل الآن الى ماوتسى تونج الذى تطورت نظريته في ظروف جديدة . كان من أهمها وجود التراث التاريخي للثورة البلشفية ، وتجربة وخبرة الحزب والدولة في الاتحاد السوفيتي ، والمساندة السوفيتية التى استمرت في مجالات عديدة أكثر من عشر سنوات بعد انقصار ثورة الصين . والى لا تزال قائمة الى حد ما حتى الآن . فهناك معاهدة دفاعية بين البلدين لم يلغها أيهما رغم خلافهما الشديد .

عند ماو ، كما عند ستالين ، الحزب هو القائد . كيف يفهم ماو القيادة ؟ في كل الفعل العملي لحزبنا كل قيادة صحيحة هي بالضرورة « من الجماهير ، الى الجماهير » . هذا يعنى : خذ الافكار من الجماهير (افكار مشتقة وغير مرتبة) وركزها (من خلال الدراسة ، حولها الى افكار مركزة ومرتبطة) ، ثم اذهب الى الجماهير ، وانشر واسرح هذه الافكار ، حتى تحتضنها الجماهير كافكارها . تمسك بشدة بهذه الافكار ، وترجمها الى فعل واختبر صحتها خلال هذا الفعل . مرة أخرى ركز الافكار من الجماهير ومرة أخرى اذهب الى الجماهير حتى تستمر الافكار خلال الصعاب ، وتنفذ تماما . وهكذا مرة أخرى ثم مرة أخرى ، في حلزون بلا نهاية ، وكل مرة تزداد الافكار صحة وحيوية وغنى ، وهذه هي نظرية المعرفة الماركسية « (١٤٨) » .

لا غنى عن هذا التلاحم بين القيادة والجماهير ف « مهما كانت

المجموعة القائدة نشيطة فان نشاطها سيثول الى جهد غير مثمر لحفنة من الناس الا اذا ارتبط بنشاط الجماهير . من الجهة الاخرى اذا كانت الجماهير وحدها نشيطة دون مجموعة قائدة قوية تنظم نشاطهم على وجه حسن ، فان هذا النشاط لا يستطيع أن يستمر طويلا أو يحصل الى الامام في الاتجاه للصحيح أو يرفع الى مستو عال ، (١٤٩) . والجماهير ليست على نمط واحد بل ان « الجماهير في أى مكان معين تتركب بصفة عامة من ثلاثة أجزاء ؛ للنشيط نسبيا ، والمتوسط والمتخلف نسبيا . على القيادة اذن أن يكونوا ماهرين في توحيد العدد الصغير من العناصر النشيطة حول القيادة ويجب أن يعتمدوا عليهم لرفع مستوى العناصر المتوسطة ، ولحسب العناصر المتخلفة » (١٥٠) . وليس المطلوب أن تظل الجماهير كتلة هلامية ، بل على كل عضو من أعضاء الحزب أن « يوقظها ويرفع وعيها السياسى ويساعدها شيئا فشيئا على تنظيم نفسها طوعا » (١٥١) .

والجماهير عند ماو « لديهم طاقة خلقة غير محدده . وهم يستطيعون تنظيم انفسهم ، والتركيز على اماكن وفروع العمل التى يستطيعون استخدام طاقتهم فيها استخداما كاملا » (١٥٢) . بل ان « الجماهير هم الابطال الحقيقيون ، بينما كثيرا ما نكون نحن طفلين بوجهة ، وبعون هذا الفهم من المستحيل أن نكتسب حتى أبسط المعرفة الاولى » (١٥٣) . أكثر من هذا يمكن للجماهير أن تسبق الحزب ! يقول ماو « على رفاقنا ألا يفترضوا أنه ليس لدى الجماهير فهم لما لم يفهموه هم بعد . كثيرا ما يحدث أن تسبقنا الجماهير وتكون مشوقة للتقدم خطوة ، وبالرغم من ذلك فان رفاقنا يفشلون في العمل كقادة للجماهير ويتذبلون خلف عناصر متخلفة معينة عاكسين وجهات نظرها ، وعلاوة على ذلك يظنون خطأ أن وجهات النظر هذه هي وجهات نظر الجماهير العريضة » (١٥٤) .

اذن فعند ماو ، الجماهير قادرة فاعلة خلقة وفي كثير من الاحيان

متقدمة سباقاً • ما دور هذه الجماهير في تكوين القيادات الحزبية وتطويرها ؟ يقول ماو « يمكن للمجموعة القائدة ، الصاعدة التوحّد والرتبطة بالجماهير ، أن تتكون شيئاً فشيئاً ، فقط ، في عملية الصراع الجماهيري ، وليس بمعزل عنها • في عملية الصراع العظيم ، لا يجب ، ولا يستطيع ، تركيب المجموعة القائدة ، في أكثر الأحوال ، أن يظلّ تماماً بلا تغيير خلال المراحل الأولى والوسطى والنهائية • فالنشطون الذين يتقدمون خلال الصراع يجب أن يرقوا باستمرار، ليحلوا محل هؤلاء الاعضاء الاصليين في المجموعة القائدة الذين هم أسوأ بالمقارنة أو الذين قد تحلّوا، (١٥٥) •

وهكذا لا يوجد عند ماو صيني يفصل بين الحزب والشعب • فالشعب يسهم في تكوين القيادات الحزبية وتطويرها بل واسقاطها اذا دعت الحاجة • والحزب يسهم في تطوير الجماهير وبلورة افكارها ورفع وعيها السياسي وتنظيمها • هذه النظرة الديناميكية الى الحزب والشعب والتفاعل بينهما تطورت أكثر في ظل الثورة الثقافية البروليتارية العظمى في الصين • فكما أن الجماهير ليست على نمط واحد ، فالقيادات أيضاً ليست على نمط واحد • القيادات تختلف وتبعا لذلك يختلف تعاملها مع الجماهير وتعامل الجماهير معها • جاء في قرار اللجنة المركزية للحزب الشيوعي الصيني حول الثورة الثقافية البروليتارية العظمى الذي أقر في ٨/٨/١٩٦٦ (١٥٦) :

« ٣ - اعطوا الأولوية للاندفاع وعبثوا الجماهير دون تحفظ

تتوقف نتيجة هذه الثورة الثقافية الكبرى على ما اذا كانت قيادة الحزب تقدم على تعبئة الجماهير دون تحفظ أم لا •

توجد حالياً أربعة أوضاع مختلفة بصدد قيادة حركة الثورة الثقافية من جانب منظمات الحزب في مستويات مختلفة :

١ - هناك وضع الاشخاص المسئولين عن منظمات الحزب الذين يقفون على رأس الحركة ويقدمون على تعبئة الجماهير بجرأة .
أنهم يعطون الاولوية للانحفاع .
لأنهم منافسون شيوعيون جريئون وتلامذة جيحون للرئيس ماو ،
أنهم أنصار الدازيباو (مجلات الحائط ونحوها)
والمنافرات الواسعة .
أنهم يشجعون الجماهير على أن تفضح الاشباح والشياطين من كل نوع ،
وتنتقد النقائص والاعطاء أيضا ،
في عمل الاشخاص المسئولين .
يفتح هذا النوع الصحيح من القيادة عن وضع السياسة البروليتارية في الصدرة وأفكار ماوتسي تونج في القيادة .

٢ - في وحدات عديدة يفهم الاشخاص المسئولون ، مهمة القيادة في هذا النضال العظيم فهما ضعيفا جدا ،
قيادتهم شديدة البعد عن الجدية والفعالية وبالتالي فانهم يجدون أنفسهم غير أكفاء وفي موقف ضعيف .
أنهم يضعون الخوف فسوق كل شيء آخر ويتمسكون بالاساليب والانظمة البالية ولا يرغبون في قطع الصلة بالعادات المصطلح عليها ،
ولا في التحرك قدما .
أخذهم ترتيب الامور الجديدة ، ترتيب الجماهير للثورة على غرة وكانت النتيجة أن قيادتهم متخلفة عن الموقف ، متخلفة عن الجماهير .

٣ - في بعض الوحدات ارتكب الاشخاص المسئولون اخطاء من نوع أو آخر في الماضي ، فهم أشد ميلا بعد لوضع الخوف فوق كل شيء آخر ،
خشية أن نقبض عليهم الجماهير ، والواقع أنهم اذا قاموا بنقد ذاتي جدي وقبلوا انتقاد الجماهير ،
فان الحزب والجماهير سوف تصفح عن أخطائهم .
أما اذا لم يقيم الاشخاص المسئولون بذلك ، فسوف يواصلون ارتكاب الاخطاء ،
ويصبحون عثرات أمام حركة الجماهير .

٤ - هناك بعض الوحدات يسيطر عليها أولئك الذين تسللوا

الى داخل الحزب ويسرون في الطريق الرأسمالى . ان مثل هؤلاء الاشخاص هم في منتهى الخوف من أن تفضحهم الجماهير ، ولذلك فانهم يبحثون عن كل ذريعة ممكنة لكبت حركة الجماهير . انهم يعمدون الى مناورات مثل تغيير أهداف الهجوم وقلب الاسود ابيضاً ، في محاولة لتضليل الحركة . وعندما يجدون أنفسهم في عزلة شديدة ويعجزون عن مواصلة السير كالسابق ، يعمدون الى مزيد من التآمر ، ويطلقون الشعب في الظلم ، ويبحثون الشائعات ، ويشوشون التمييز ما وسعوا بين الثورة والثورة المضادة ، من أجل الهجوم على الثوريين .

ان ما تطلبه لجنة الحزب المركزية من اللجان الحزبية في كل المستويات ، هو أن تثابر على اسداء القيادة الصحيحة ، وعلى اعطاء الاولوية للاقدام وتعبئة الجماهير بجرأة ، وتغيير وضع الوهن والعجز حيثما وجدا ، وتشجع أولئك الرفاق الذين ارتكبوا أخطاء ، لانهم راغبون في تصحيحها ، على أن يطرحوا عنهم اعباء أخطائهم ، وينضوا النضال ، وتمزل كل ذوى السلطة الذين يسرون في الطريق الرأسمالى من مناصبهم القيادية ، بحيث تستعاد القيادة للثوريين البروليتاريين ، (١٥٧) .

اثناء الثورة الثقافية ، لم تقتصر مهمة الجماهير على تطوير القيادات بل شملت ايضاً تحرير نفسها . « الطريقة الوحيدة في الثورة الثقافية البروليتارية الكبرى ، هي أن تحرر الجماهير نفسها بنفسها ، ولا يجوز استعمال أية طريقة تقوم على الاضطلاع بالعمل بدلاً عن الجماهير » (١٥٨) . وعملية التحرير هذه لا تخلو من خلاف في الآراء . « انه امر سليم أن تعتنق الجماهير آراء مختلفة » و« التنافس بين الآراء المختلفة امر لا يمكن اجتنابه ، انه ضرورى ونافع » . سوف تؤكد الجماهير ما هو صحيح في مجرى المناظرة للسياسية المالية ، وتصحح ما هو خاطئ ، وتبلغ الاجماع بالتدريج » (١٥٩) . لكن ألم يكن من الافضل أن يستخدم قرار اللجنة المركزية ، كلمة « تقبل »

بدلاً من « تمنع » ؟ ثم هل بلوغ الاجتماع ممكن. أو حتى
مزعج فيه ، دائماً ؟ على الأقل هو ليس لازماً . ففي
المنظرة « لا يجوز استعمال الاكراه لاختصاص اقلية تحمل آراء مخالفة » .
يجب حماية الاقلية لان الحقيقة تكون أحياناً الى جانبها . وحتى
لو كانت الاقلية على خطأ فينبغي أن يفتح لها المجال لتقصيتها
والاحتفاظ بآرائها « (١٥٩) » . لكن ، هل الامور الخلافية تحتل دائماً
الخطأ والصواب ؟ ألا يجوز أن نختلف على تجميل مدينتنا مثلاً ؟ .

لكي تمارس الجماهير هذا النشاط الواسع لابد لها من أشكال
تنظيمية . هذه الاشكال تولد وتتطور أثناء النشاط نفسه . جاء في
قرار اللجنة المركزية للحزب الشيوعي الصيني المذكور آنفاً :

« بدأت اشياء جديدة كثير تظهر في الثورة الثقافية البروليتارية
الكبرى ، فالجماعات واللجان والاشكال التنظيمية الاخيرة للثورة
الثقافية التي خلقتها للجماهير في كثير من المدارس والهيئات هي شيء
جديد وذو أهمية تاريخية كبرى » .

هذه الجماعات واللجان والمؤتمرات الثورية الثقافية هي أشكال
تنظيمية جديدة ممتازة تربى الجماهير نفسها فيها بقيادة الحزب
الشيوعي . انها جسر ممتاز لابقاء حزبنا على صلة وثيقة بالجماهير .
لها أجهزة سلطة للثورة الثقافية البروليتارية « (١٦٠) » .

جميل أن يحى قرار اللجنة المركزية تنظيم الجماعات واللجان
والمؤتمرات الثورية الثقافية ، ويؤكد على أهميتها . لكن ماذا عن
تنظيم الاحزاب المستقلة ؟

(م ٦ - في الفلسفة والماركسية)

لنستعرض الآن النقطة الأخيرة في هذا القرار :

« ١٦ - أفكار ماوتسى تونج هي مرشد العمل في الثورة الثقافية البروليتارية الكبرى :

لابد في الثورة الثقافية البروليتارية الكبرى من أن نطلى الرأية الحمراء العظيمة لأفكار ماوتسى تونج ، ومن أن ننزع سياسة البروليتاريا في مركز للقيادة . يجب مواصلة حركة دراسة ، وتطبيق أعمال الرئيس ماوتسى تونج على نحو خلاق بين جماهير العمال والفلاحين والجنود والكوادر والمتقنين ، ويجب اتخاذ أفكار ماوتسى تونج مرشدا للعمل في الثورة الثقافية .

ويجب على لجان الحزب في كافة المستويات ، في هذه الثورة الثقافية الكبرى المعقدة ، أن تدرس وتطبق أعمال الرئيس ماو بمنتهى الوجدان وعلى نحو خلاق . وبصورة خاصة ، عليها أن تدرس مرارا وتكرارا كتابات الرئيس ماو حول الثورة الثقافية ، وحول طرق القيادة الحزبية ، مثل « في الملا الجديد » ، « أحاديث في ندوة ينان حول الأدب والفن » ، « في المعالجة الصحيحة للتناقضات بين الشعب » ، « خطاب في الندوة الوطنية للحزب الشيوعي الصيني حول العمل الدعائي » ، « بعض المسائل بصدد طرق للقيادة » ، « طرق عمل اللجان الحزبية » .

يجب على اللجان الحزبية من كل المستويات أن تتبقيد بالتوجيهات التي أسداها الرئيس ماو على مر السنين ، ولا سيما أن تطبق خط الجماهير الذي يعنى « من الجماهير وإلى الجماهير » ، وأن تكون تلميذة قبل أن تصبح معلمة . عليها أن تتجنب النظر من جانب واحد ضيق الافق . عليها أن تنمى الجدلية المادية وتعارض الميتافيزيقية والمدرسية .

الثورة الثقافية البروليتارية الكبرى قديمة بأن تحقق ظفـسرا
بامرا تحت قيادة لجنة الحزب المركزية برئاسة للرفيق ماوتسى
تونج ، (١٦١) .

من المعروف أن « أفكار ماوتسى تونج » ، لها فى الصين معنى
أوسع كثيرا من معناها خارج الصين . لكننا مع ذلك نسال لماذا تحصر
الثورة الثقافية نفسها بأفكار ماوتسى تونج وكتاباتـه وأعماله ؟ وإذا
كانت هناك ضرورة محلية ، أو مرحلية ، تدعو الى ذلك ، فلماذا لم يشهد
على التطوير الخلاق لأفكار ماوتسى تونج كما تسد على تطبيقها
الخلاق ؟ . ليس من الخطورة بمكان أن يفكر فرد واحد بلئات الملايين
من البشر ؟ .

* * *

بالرغم من أن أفكار (وممارسات) ماوتسى تونج ، بشأن الحزب
والشعب ، تطوير هام لأفكار (وممارسات) ستالين ، فمشكلة ادارة
الصراع فى المجتمع ، وفى داخل الحزب لا تزال قائمة تنتظر حلا .

ويبدون حل هذه المشكلة ، فالدول التى ترعش شعار « بناء
للشيوعية » مهددة بأن يتكون فيها - أن لم يكن قد تكون فى بعضها
بالفعل - صفوة مهيمنة ، منفصلة من النظم القائمة (التي من المفروض
أنها انقالية) ، تسيطرها تبعا لمصالحها ، وليس تبعا لمصالح الشعب .
وهكذا ، فعلى ظل شعار « بناء للشيوعية » يمكن أن تبني أنماط جديدة
من نظم القهر والاعتراق .

قد يكون من المفيد فى بحث مشكلتنا هذه دراسة الاختلاف بين
بين كل من النظامين السوفيتى والصينى وبين الأفكار التى عرضها
ليتين فى كتابه المشهور : الدولة والثورة .

١١ - الحكم والكيف والمنظومة :

من انجسلز الى اوسكار لانج

هل الديالكتيك منطق أم منهج (أو طريقة) أم علم أم ماذا ؟
يبدو أن هذه مشكلة غير محسومة . مثلاً للفلاسفة السوفييت المعاصرين
آراء مختلفة فيها (١٦٥) . وانجلز نفسه لم يكن واضحاً بشأنها . فهو
كما ذكرنا سابقاً ، يقول في كتابه ضد دوهرنج « حتى المنطق الشكلي هو
أولاً طريقة للتوصل الى نتائج جديدة ، للتقدم من المعروف الى غير
المعروف - والديالكتيك بالمثل ، فقط هو كذلك بتفوق أكثر بكثير
جداً » (٦٨) . ثم يقول بعد صفحات قليلة «الديالكتيك» : «أيا كانت الحال ،
ليس أكثر من علم القوانين العامة لحركة وتطور الطبيعة والمجتمع
البشرى والفكر» (١٦٣) .

هذا الفهم الأخير للديالكتيك هو الذي يقبله أوسكار لانج في
كتابه « الكلات والإجزاء » . ولـ « كل » « غداً أوسكار لانج ، هو منظومة
ذات « أجزاء » أو « عناصر » مرتبطة بعلاقات . ونتيجة لتفاعل هذه
العناصر تتطور الكلات . وقد تنتقى بعض هذه الكلات لتكون منظومات
أكثر تعقيداً ، « كلات من رتبة أعلى » ، ذات صفات جديدة ، وأنماط
سلوكية لم تقابل من قبل .

يقول أوسكار لانج « هذه الصورة لملاقة الكلات بأجزائها ،
وللاسلوب الذي تظهر به ، في مجرى التطور للديالكتيكي ، كلات جديدة ،
مما يباظرها من أنماط سلوكية ، قد قصد بها أن تكون تعميمات وأساساً ،
لنتائج العلم الطبيعي والاجتماعي » (١٦٤) .

مفهوم « المنظومة » ، أو « الكل » ، هذا الذى يلعب دورا محوريا في كتاب أوسكار لانج ليس جديدا . فهو يرد (تقريبا بنفس المعنى) في أماكن متعددة من كتابات انجلز . الجديد أن يستخدم هذا المفهوم في علاج الديالكتيك . يقول أوسكار لانج « كان أى علاج دقيق ، وسليم منهجيا لمشكلة اللغات والتطور الديالكتيكي معطلا حتى الآن (١٦٥) لعدم توافر جهاز فكري - مفاهيم وقواعد للتعامل معها - مناسب الفرض . مثل هذا الجهاز أخذ في الظهور في الوقت الحاضر (١٦٥) ، بالارتباط مع تطور علم جديد ، هو السيبرنا طيقا (١٦٦) » ، (١٦٧) . وهكذا يمكن اعتبار محاولة أوسكار لانج استجابة (ليست نهائية بآية حال) لدعوة انجلز الى أن تغير الفلسفة المادية شكلها « مع كل اكتشاف يهدأ عصرا جديدا ، حتى في مجال العلوم الطبيعية » (٧٨) .

للأسف لم يوضح أوسكار لانج في كتابه العلاقة بين محاولته وبين ذلك الطور الذى أخذه الديالكتيك على يدى انجلز . كما أننا لن نبحث هذا الامر هنا . سنكتفى بتقديم مثال من الامثلة العديدة التى ناقشها انجلز ، تاركين أن يرغب أن يرى كيف أن ادخال مفهوم المنظومة (والجهاز الفكري المصاحب له) كان حريا بأن يقلل من اللغوض الذى أحاط بنقاش انجلز ويزيد من عمقه وفائدته العملية .

يقول انجلز :

« في الختام سنستدعى شاهدا اضافيا للانتقال من الكم الى الكيف هو - نابليون . يصف نابليون القتال بين الفرسان الفرنسيين الذين كانوا فرسانا سيثيين لكنهم منضبطون ، وبين المماليك ، الذين كانوا بغير شك أفضل فرسان عصرهم في المبارزة لكنهم يفتقرون الى الانضباط ، كما يلى :

« كان المملوكان بغير شك أكثر من كفه لثلاثة فرنسيين و ١٠٠ مملوك كانوا يعادلون ١٠٠ فرنسى و ٣٠٠ فرنسى كانوا يستطيعون

بصفة عامة أن يغلبوا ٣٠٠ مملوك و ١٠٠٠ فرنسي كانوا بلا استثناء
يهزمون ١٥٠٠ مملوك» (١٦٨) .

تماما كما هو الحال مع ماركس ، كان يلزم مجموع أدنى محدد ،
وإن كان متغيرا ، من القيم التبادلية كي يجعل تحولها الى رأسمال
مفكنا ، فانه مع نابليون ، على الكوكبة من الفرسان أن تكون ذات عدد
أدنى محدد كي تجعل بالامكان أن تظهر قوة الانضباط ، المجسدة في
النظام الصارم والاستخدام المخطط ، نفسها وترتفع متفوقة حتي على
عدد أكبر من الفرسان غير النظاميين ، بالرغم من أن الآخرين أفضل
ركوبيا وأمهركفرسان وكمحاربين ولا يقلون شجاعة عن الاولين . لكن
ماذا يثبت هذا ضد السيد دوهرنج ؟ ألم يتهز نابليون قهرا بأثسا في
صراعه مع أوروبا ؟ ألم يعاني من الهزيمة تلو الهزيمة ؟ ولماذا ؟ فقط
كنتيجة لانه قد أدخل للفكرة الهيجيلية الضبابية المختلطة، في تكتيكات
للفرسان» (١٦٩) .

كما جاء في البداية ، هذه دعوة الى النقاش • ارجو ان يسهم
هذا النقاش في اعلاء الفكر النقدي ، فنحن احوج ما نكون اليه في شق
طريقنا الى المستقبل •

مارس ١٩٧٤

الهوامش

- (١) المرجع رقم (٩) . الجزء الأول ص ٥٣٤ ، الجزء الثانى ص ٦٧٠ .
- (٢) نعرض الأمر هنا بشيء من التبسيط .
- (٣) لم يتضح هذا إلا فى القرن التاسع عشر .
- (٤) هناك مروق بين نظرة اقليدس والنظرة المعاصرة . فمثلا ، لم يكن اقليدس مدركا مشكلة التعريف . كما أنه كان ينظر الى الجبل الهندسية الأولية على انها حقائق ثابتة بذاتها ، بينما ننظر اليها الآن على أنها فروض .
- (٥) يناير ١٩٧٤ .
- (٦) لهذه الدعاوى جانب معاد للديموقراطية . فلماذا الانتخابات والمجالس وما لى ذلك ما دام العلماء على سياسة أمورنا واتخاذ قرارات بشأنها أقدر ؟
- (٧) الاختيار هنا ليس مطلقا . فالمفكر مهما بلغ من الفردية والانعزال أو النبوغ والاستقلال ، مقيد - بقدر أو بآخر - ببعض جوانب حضارة عصره ، كاللغة مثلا .
- (٨) ليس معنى هذا أننا نرى أن الحوار الفكرى هو العامل الوحيد فى تغيير وجهات النظر ونشر الأفكار والآراء والنظريات . بل يوجد الى جانبه عوامل أخرى ، قد يكون بعضها أهم منه . أنظر المرجع رقم (٢٣) .
- (٩) ليس هذا دور . فالمهندس الانشائى الذى يسترشد بمعلوماته

عن عدد أدوار العمارة ووزن مواد البناء وما إلى ذلك في تصميم وبناء الأساس ، لا يدور . فهو يبنى الأساس قبل بناء الدور الأول ، والأول قبل الثاني وهكذا . بل ليس أمام المهندس الإنشائي طوبى (معروف) أفضل من هذا الطريق . أيضا ، في الفكر النظري ، ليس من الدور في شيء ، أن نسترشد بما قد يكون لدينا من معلومات عن نظرية ما ، في وضع أوليات لها .

(١٠) لم نهتم هنا بمشكلة استقلال المعايير بعضها عن البعض الآخر .

(١١) العلاقة بين التناقض المنطقي والتناقض الجدلي في حاجة إلى بحث خاص . انظر الفصلين الأول والسابع من هذه الدراسة . انظر أيضا المرجع رقم (٢) ، خاصة ص ١٠ .

(١٢) المرجع رقم (٢٠) ص ٦١ . للتشديد بالأصل .

(١٣) انظر مثلا المرجع رقم (٦) .

(١٤) تحمل الترجمة الانجليزية لهذا الكتاب عنوان **The Poverty of Philosophy** . والترجمة العربية للشائعة لهذا العنوان هي « بؤس للفلسفة » . لكننا نرى أن كلمة « فقر » أو « عقم » هي ترجمة أفضل لكلمة « Poverty » في هذا المقام . والكتاب نقد لكتاب « منسق للتناقضات الاقتصادية أو فلسفة البؤس » ، الذي ألفه برودون ونشره عام ١٨٤٦ .

(١٥) انظر المرجع رقم (٢٨) تحت مادة : ماركس ، كارل . انظر أيضا المرجع رقم (٦) حيث يقول لوفانر (ص ٨٩) « وفي نوفمبر ١٨٤٢ نفى ماركس في صحيفته أن يكون شيوعيا . بل أعلن عن عزمه على نشر دراسة تنقذ للشيوعية » . ولاعداد هذه الدراسة انصرف إلى قراءة مؤلفات للفكرين الفرنسيين ،

جاء في ترجمة محمد عيتاني « تشرين الثاني » بدلا من
 « نوفمبر » . سنسوح لانفسنا باجراء مثل هذه التعديلات دون
 تنبيه ، عندما ننقل عن ترجمات عربية لا تستخدم اللغة الشائعة
 في مصر . فمثلا سنكتب « للسوفيتي » بدلا من « للسوفييتي » ،
 و « تونغ » بدلا من « تونغ » ، وهكذا . أيضا ، سنجرى
 التصويبات المطبعية ، أو اللغوية ، دون تنبيه .
 (١٦) المرجع رقم (٢٨) . مادة : ماركس ، كارل .

(١٧) المرجع رقم (٦) ص ٢٣٣ .

(١٨) المرجع رقم (١٠) . التشديد في الاصل .

(١٩) المرجع رقم (٢١) ، الملاحظة الاولى ص ١٠٥ .

(٢٠) انظر مثلا الملاحظة الرابعة في المرجع رقم (٢١)
 صص ١١٢ - ١١٣ .

(٢١) المرجع رقم (٢١) ، الملاحظة السادسة ص ١١٩ .
 التشديد مضاف .

(٢٢) المرجع رقم (٢١) ص ١٧٩ .

(٢٣) معالج مقال عن « الثورة في الصين وفي اوربا » . كتبه ماركس
 بالانجليزية في ١٨٥٣/٥/٢٠ ونشر في جريدة نيويورك دايلي
 تريبيون في ١٨٥٣/٦/١٤ . ورد للنص في ص ١٩ من المرجع
 رقم (٢٤) . استعنا في للترجمة بالنص للوارد في ص ١٠ من
 المرجع رقم (٨) .

(٢٤) يقول هنري لوفانر ان ماركس فكر في الانصراف الى كتابة
 « رأس المال » في ابريل ١٨٥١ ، وكان يظن انه سيفرغ منه في
 نفس العام . لكنه وجد الامور اصعب مما يظن ، فكان يتوقف
 عن العمل أحيانا ، ولم ينصرف تمام الانصراف الى الكتابة الا

في ١٨٥٧ ، عام الازمة الاقتصادية التالية لازمة ١٨٤٨ . كان لتغلب البورجوازية على أزمة ١٨٤٨ أثر على ادراك ماركس أن النظام الاجتماعي اعتد مما يتصور . ولما لم يستطع حل المشكلات المتعلقة به بين ١٨٥٠ ، ١٨٥٧ أدرك أنه بحاجة الى منهج جديد . انظر المرجع رقم (١) ص ٢٣٢ وما حولها .

(٢٥) المرجع رقم (٢٥) ص ١٠٠ . التشديد في الاصل .

(٢٦) المرجع رقم (٢٥) ص ١٠٨ .

(٢٧) ادراكنا أن كارل ماركس قد تطور فكريا (كغيره من البشر) وأن تطوره هذا منعكس في كتاباته يدعونا الى أن نتمعن أكثر في قراءته ، وأن نتعامل بحذر أكثر مع المقتطفات المأخوذة من كتاباته وأقواله .

(٢٨) لعله لو كان قد شرع فعلا في كتابتها لوجد أنها ستحتاج الى أكثر من صفحتين أو ثلاثة . أيضا يقول لوفافر (المرجع رقم (٦) ص ٢٤١ وما حولها) أن ماركس قد ترك نصا ، يكاد أن يكون مجهولا ، يخطط فيه لمؤلف لم يكتبه ، كان يزعم أن يربط فيه الديالكتيك بالطبيعة والمجتمع والتاريخ والفن .

(٢٩) عام وفاة انجلز .

(٣٠) هذا هو العنوان الذي اشتهر به للكتاب . أما العنوان الأصلي الذي وضعه انجلز فهو « ثورة السيد يوجين دوهرنج في العلم » . انظر المرجع رقم (٢٨) تحت مادة : ضد دوهرنج .

(٣١) المرجع رقم (١٢) ص ١٠ .

(٣٢) المرجع رقم (١٢) ص ١٤ .

(٣٣) المرجع رقم (١٢) ص ١٣ - ١٤ .

- (٣٤) كارل ماركس ، المخطوطة الثالثة : نقد ديالكتيك هيجل
وفلسفته العامة • المرجع رقم (١٠) ص ٢٠٠ .
- (٣٥) المرجع للسابق مباشرة ، ص ١٦٢ .
- (٣٦) كارل ماركس ، اسهام في نقد فلسفة الحق لهيجل - مقدمة •
المرجع رقم (١٠) ص ٤٤ .
- (٣٧) كارل ماركس ، المسألة اليهودية • المرجع رقم (١٠) ص ١٠ .
- (٣٨) كارل ماركس ، المخطوطة الاولى : العمل المغترب • المرجع
رقم (١٠) ص ١٣١ .
- (٣٩) كارل ماركس ، المخطوطة الثالثة : الملكية الخاصة والشيوعية •
المرجع رقم (١٠) ص ١٥٣ .
- (٤٠) المرجع المذكور في الهامش رقم (٣٨) • ص ١٢٥ .
- (٤١) المرجع للسابق مباشرة • ص ١٢٨ .
- (٤٢) المرجع للسابق مباشرة • ص ١٢٧ • التشديد في الاصل •
- (٤٣) جزء اقتطفه ايرك فروم **Erich Fromm** (من كتاب : كارل
ماركس ، رأس المال - المجلد الثالث) ، في مقدمته للمرجع
رقم (١٠) ص ٦٦ .
- (٤٤) المرجع المذكور في الهامش رقم (٣٩) ص ١٦٧ .
- (٤٥) المرجع رقم (٢٠) ص ٦٠ .
- (٤٦) المرجع رقم (٢٢) ص ١٥ .
- (٤٧) المرجع رقم (١١) صص ٢٣ - ٢٤ .
- (٤٨) المرجع رقم (١٢) صص ١٧ - ١٨ .

(٤٩) لا يكفي بحث هذا العقم على المستوى الفكري ، بل يجب أن يمتد البحث الى الظروف الاجتماعية والتاريخية التي حدث فيها هذا العقم ، والطبقات والجماعات والفئات المستفيدة منه .

(٥٠) جزء مقتطف في المرجع رقم (٢٩) ص ١٣٠ من المرجع رقم (١٦) صص ٣٥٩ - ٣٦٣ . استعنا في الترجمة بالمرجع رقم (٧) ص ٢٦٣ .

(٥١) أى للتناقض من وجهة نظر المنطق الشكلي أو الصوري أو الرمزي أو الرياضى ، وكلها تستخدم الآن بمعنى واحد ، من الممكن القول بأن المنطق الرمزي أو الرياضى هو الطور المعاصر للمنطق الشكلي أو الصوري .

(٥٢) انظر المرجع رقم (٢٨) تحت مادة : تناقض . انظر أيضا المرجع رقم (٥) ص ٣٢٢ .

(٥٣) المرجع رقم (٧) صص ١٣٠ - ١٣١ .

(٥٤) المرجع رقم (١٣) ص ٢٨٤ .

(٥٥) المرجع رقم (١٣) صص ٢٨٥ - ٢٨٦ . ما بين القوسين مضاف .

(٥٦) المرجع رقم (٧) ص ١٣١ . ما بين القوسين مضاف .

(٥٧) المرجع رقم (١٣) ص ٢٨٦ .

(٥٨) كما قلنا في الهامش (٤٩) ، لا يكفي بحث هذه الامور على المستوى الفكري . ما هي الظروف الاجتماعية والتاريخية التي أدت الى هذا التحريم ؟ من الذى استفاد منه ؟ ..

(٥٩) المرجع رقم (٧) صص ١٥٣ - ١٥٤ ، ١٧٠ ، ١٧٣ . انظر أيضا المرجع رقم (٥) ص ٣٢١ . حيث يقول المؤلفون : « وقد كتب لينين يقول ان للتناقض المنطقى ، لا يجب أن يوجد لدى توفّر

للتفكير المنطقي للسليم طبعا ، لا في التحليل الاقتصادي ولا في التحليل للسياسي ، ، والمرجع الذي أرجع إليه المؤلفون هو ،
١. لينين - المؤلفات . للجزء ٢٣ الصفحة ٢٩ . لكن المؤلفين تجاهلوا ما أوردناه أو أشرنا إليه هنا من أقوال انجلز ولينين المتعلقة بمشكلة التناقض الديالكتيكي والتناقض المنطقي .

(٦٠) انظر مقال ماو تسي تونج ، في التناقض - البند الثاني :

عمومية التناقض . في المرجع رقم (٣٢) ص ٣١ .

(٦١) المرجع رقم (١٤) المجلد ٢ ص ٦٧ .

(٦٢) المرجع رقم (١٢) صص ١٤٤ - ١٤٥ .

(٦٣) المرجع رقم (١٣) ص ٣٦٠ . التشديد في الاصل .

(٦٤) هذا الاساس قائم على نظرية للفئات **Set Theory** . وقد اكتشف تناقض منطقي في هذه النظرية عام ١٨٩٧ ، ثم أعيد بناؤها في أوائل قرننا هذا . ولدينا الآن بنساء لهذه النظرية وللتفاضل والتكامل على اساس من المنطق للرمزي . وليس في هذا البناء أي تناقض منطقي معروف .

(٦٥) المرجع رقم (١٣) ص ٣٥٣ .

(٦٦) المرجع رقم (١٣) ص ٤٥٠ . أيضا ، للاطلاع على تقويم انجلز لدى استيعابه لعلوم عصره انظر المرجع رقم (١٢) صص ١١ - ١٢ ، ١٥ - ١٦ .

(٦٧) المرجع رقم (١٣) صص ٣٥٣ - ٣٥٤ . التشديد مضاف .

(٦٨) المرجع رقم (١٢) صص ١٦١ - ١٦٢ .

(٦٩) جمع « كل » . اضطررنا الى استحداث هذا الجمع غير القياسي لنترجم للكلمة الانجليزية « **Wholes** » .

- (٧٠) المرجع رقم (١٥) .
- (٧١) المرجع رقم (١١) صص ١١ - ١٢ .
- (٧٢) المرجع رقم (١١) ص ٣٩ . للتشديد في الاصل .
- (٧٣) المرجع رقم (١١) ص ٣٦ . ما بين القوسين مضاف .
- (٧٤) المرجع رقم (١١) صص ٣٩ - ٤٠ .
- (٧٥) المرجع رقم (١١) ص ١٤ .
- (٧٦) المرجع رقم (١١) ص ٤٢ .
- (٧٧) المرجع رقم (١١) ص ١٨ . ما بين القوسين مضاف .
- (٧٨) المرجع رقم (١١) صص ٢٣ - ٢٤ . ما بين القوسين مضاف .
- (٧٩) المرجع رقم (١١) ص ٢٥ .
- (٨٠) المرجع رقم (١١) ص ٥٤ . ما بين القوسين مضاف .
- (٨١) كما قلنا سابقا ، ما حدث على المستوى الفكرى في العصر
المستألف (أو غيره) لا يجوز أن يقتصر بحثه على المستوى
الفكرى . علينا أن نربطه بالظروف التاريخية والحضارية
والاجتماعية والطبقية التي حدث فيها .
- (٨٢) هكذا كانت تسمى الهند في ذلك الوقت .
- (٨٣) مقتطف في المرجع رقم (٢٤) ص ٢٩٢ من كتاب كارل ماركس ،
رأس المال - المجلد الاول - للفصل ٣١ . استعنا في الترجمة
بالمراجع رقم (٨) ص ١٥١ .
- (٨٤) خاتمة مقال عن تجارة الانيون كتبها ماركس بالانجليزية
في ١٨٥٨/٩/٣ ونشر في النيوبيورك دايلي تريبيون في
١٨٥٨/٩/٢٥ . جاء بالمراجع رقم (٢٤) ص ٢٢٠ . استعنا

في الترجمة بالمرجع رقم (٨) صص ١٤١ - ١٤٢ .

(٨٥) الدرزينه : الوسطه .

(٨٦) من مقال « الانتفاضة الهندية » ، كتبه ماركس بالانجليزية في ١٨٥٧/٩/٤ ونشر في النيويورك دايلي تريبيون في ١٨٥٧/٩/١٦ . المرجع رقم (٨) صص ١٠٢ - ١٠٣ .

(٨٧) من مقال « الحكم البريطاني في الهند » ، كتبه ماركس بالانجليزية في ١٨٥٣/٦/١٠ ونشر في النيويورك دايلي تريبيون في ١٨٥٣/٦/٢٥ . المرجع رقم (٢٤) صص ٣٧ - ٣٨ . استعنا في الترجمة بالمرجع رقم (٨) ص ٢٦ .

(٨٨) من مقال « مسألة الحرب - أعمال البرلمان - الهند » ، كتبه ماركس بالانجليزية في ١٨٥٣/٧/١٩ ونشر في النيويورك دايلي تريبيون في ١٨٥٣/٨/٥ . المرجع رقم (٢٤) صص ٧٧ - ٧٨ . استعنا في الترجمة بالمرجع رقم (٨) ص ٥٨ .

(٨٩) من مقال « النتائج المتبعة للحكم البريطاني في الهند » ، كتبه ماركس بالانجليزية في ١٨٥٣/٧/٢٢ ونشر في النيويورك دايلي تريبيون في ١٨٥٣/٨/٨ . المرجع رقم (٢٤) ص ٨٣ . استعنا في الترجمة بالمرجع رقم (٨) ص ٦٦ .

(٩٠) المقال المذكور في الهامش (٨٩) . المرجع رقم (٢٤) ص ٨٢ . استعنا في الترجمة بالمرجع رقم (٨) ص ٦٤ .

(٩١) المقال المذكور في الهامش (٨٩) . المرجع رقم (٢٤) ص ٨٥ . استعنا في الترجمة بالمرجع رقم (٨) ص ٦٩ .

(٩٢) المقال المذكور في الهامش (٨٩) . المرجع رقم (٢٤) ص ٨٢ . استعنا في الترجمة بالمرجع رقم (٨) ص ٦٥ . التشنيد في الاصل .

(٩٣) المقال المذكور في الهامش (٨٧) • المرجع رقم (٢٤) ص ٤٠ •
استعنا في الترجمة بالمرجع رقم (٨) ص ٢٩ •

(٩٤) المقال المذكور في الهامش (٨٧) • المرجع رقم (٢٤) ص ٤٠ •
استعنا في الترجمة بالمرجع رقم (٨) ص ص ٢٩ - ٣٠ •

(٩٥) المقال المذكور في الهامش (٨٧) • المرجع رقم (٢٤) ص ٤١ •
استعنا في الترجمة بالمرجع رقم (٨) ص ٣١ •

(٩٦) المقال المذكور في الهامش (٢٣) • المرجع رقم (٢٤) ص ٢١ •
استعنا في الترجمة بالمرجع رقم (٨) ص ١٤ •

(٩٧) المقال المذكور في الهامش (٢٣) • المرجع رقم (٢٤) ص ٢٠ •
استعنا في الترجمة بالمرجع رقم (٨) ص ١٢ •

(٩٨) المرجع رقم (٢٤) ص ٣٤٠ • استعنا في الترجمة بالمرجع
رقم (٨) ص ص ١٩١ - ١٩٢ •

(٩٩) المرجع رقم (٢٤) ص ٣٤٠ • استعنا في الترجمة بالمرجع
رقم (٨) ص ١٩٢ •

(١٠٠) المقال المذكور في الهامش (٨٩) • المرجع رقم (٢٤) ص ص
٨٥ - ٨٦ • استعنا في الترجمة بالمرجع رقم (٨) ص ص
٦٩ - ٧٠ • ما بين القوسين مضاف •

(١٠١) من مقال : التحقيق في أعمال التعذيب في الهند ، كتبه ماركس
بالانجليزية في ١٨٥٧/٨/٢٨ ونشر في النيويورك دايلي
تريبيون في ١٨٥٧/٩/١٧ • المرجع رقم (٢٤) ص ١٦٧ •
استعنا في الترجمة بالمرجع رقم (٨) ص ٩٩ •

(١٠٢) المرجع رقم (٢٤) ص ٣٢٥ • استعنا في الترجمة بالمرجع
رقم (٨) ص ١٨٢ • التشديد في الاصل •

(م ٧ - في الفلسفة والماركسية)

(١٠٣) المرجع رقم (٢٤) ص ٣٢٧ • استعنا في الترجمة بالمرجع
رقم (٨) ص ١٨٤ •

(١٠٤) للاممية الاولى •

(١٠٥) من مقال « مراسلة سرية » كتبه ماركس بالامانية نحو
١٨٧٠/٣/٢٨ ونشر لأول مرة في مجلة دي نوى زايت المجلد ٢
المعد ١٥ عام ١٩٠٢ • المرجع رقم (٢٤) ص ٢٥٩ • استعنا
في الترجمة بالمرجع (٨) ص ١٦٩ • للتشديد في الاصل •

(١٠٦) المرجع رقم (٢٤) ص ٣٣٧ - ٣٣٨ • استعنا في الترجمة
بالمرجع رقم (٨) ص ١٩١ • للتشديد في الاصل ، ما بين
القوسين مضاف •

(١٠٧) المرجع رقم (٢٤) ص ٣٤١ • استعنا في الترجمة بالمرجع
رقم (٨) ص ١٩٣ - ١٩٤ • للتشديد في الاصل •

(١٠٨) المرجع رقم (٣) ص ٧٨ - ٧٩ • للتشديد مضاف •

(١٠٩) المرجع رقم (٣) ص ٨٥ •

(١١٠) المرجع رقم (٣) ص ٨٦ •

(١١١) لينين ، الثورة الاشتراكية: وحق الأمم في تقرير المصير •
المرجع رقم (١٧) ص ١٥٨ • للتشديد في الاصل •

(١١٢) جزء من أقوال لينين اقتطعه ستالين في المرجع رقم (٣)
ص ٨٣ • المرجع الذي يعطيه ستالين هو : لينين ، المؤلفات
اللكاملة « خلاصة المناقشة حول حق الأمم في تقرير مصيرها
بنفسها » المجلد ١٩ ص ٢٥٧ - ٢٥٨ • للطبعة للروسية •

(١١٣) المرجع رقم (٣) ص ٨٤ • للتشديد في الاصل •

(١١٤) لينين ، حق الأمم في تقرير المصير • المرجع رقم (١٨) ، الجزء الأول ص ٦٠٥ • التشديد مضاف •

(١١٥) المرجع رقم (١٩) ص ٥٥ • ما بين القوسين [،] مضاف •

(١١٦) المرجع رقم (٣) ص ٦ •

(١١٧) المرجع رقم (١٨) ، الجزء الأول ص ٦٣٤ •

(١١٨) المرجع رقم (٢٧) •

(١١٩) المرجع رقم (٢٧) ص ٣٠١ •

(١٢٠) المرجع رقم (٤) •

(١٢١) المرجع رقم (٤) ص ٢٣ •

(١٢٢) المرجع رقم (٤) ص ٢٤ • التشديد في الاصل •

قد يفهم من النص أنه مسموح بأحزاب لا تشاطر الحزب الشيوعي القيادة • لكن لا يوجد في السياق ما يبرر هذا للفهم • بل ان السياق كله يؤكد أن الحزب الوحيد المسموح به هو الحزب الشيوعي •

(١٢٣) المرجع رقم (٤) ص ص ٣٠ - ٣٢ •

(١٢٤) المرجع رقم (٤) ص ٣٢ •

(١٢٥) المرجع رقم (٤) ص ٣٣ •

(١٢٦) المرجع رقم (٣) ص ١٢١ •

(١٢٧) المرجع رقم (٣) ص ٥٧ • التشديد في الاصل •

(١٢٨) المرجع رقم (٤) ص ٣٥ •

(١٢٩) المرجع رقم (٣) ص ٤٩ •

- (١٣٠) المرجع رقم (٣) ص ٥٠
- (١٣١) المرجع رقم (٤) ص ٢٧
- (١٣٢) المرجع رقم (٣) ص ١٢٣
- (١٣٣) المرجع رقم (٣) ص ١١٤
- (١٣٤) المرجع رقم (٤) ص ص ٤٥ - ٤٦
- (١٣٥) المرجع رقم (٤) ص ٥٠
- (١٣٦) المرجع رقم (٤) ص ٤٣
- (١٣٧) المرجع رقم (٤) ص ٣٩
- (١٣٨) المرجع رقم (٤) ص ٣٨
- (١٣٩) المرجع رقم (٣) ص ١١٣
- (١٤٠) المرجع رقم (٣) ص ١٢١

(١٤١) المرجع رقم (٤) ص ٤٤ • التشديد في الاصل • يقول مستالين
ان خط التشديد للثاني منه •

- (١٤٢) المرجع رقم (٣) ص ص ١٢٦ - ١٢٧
- (١٤٣) المرجع رقم (٣) ص ص ١٢٧ - ١٢٨
- (١٤٤) المرجع رقم (٣) ص ١١٥
- (١٤٥) المرجع رقم (٣) ص ١٢٤
- (١٤٦) المرجع رقم (٤) ص ٢٨
- (١٤٧) المرجع رقم (٣) ص ٥٦
- (١٤٨) المرجع رقم (٣٣) ص ص ١٢٨ - ١٢٩

- (١٤٩) المرجع رقم (٣٣) صص ١٣١ - ١٣٢
- (١٥٠) المرجع رقم (٣٣) ص ١٣١
- (١٥١) المرجع رقم (٣٣) ص ١٢٦
- (١٥٢) المرجع رقم (٣٣) صص ١١٨ - ١١٩
- (١٥٣) المرجع رقم (٣٣) ص ١١٨
- (١٥٤) المرجع رقم (٣٣) صص ١٢٧ - ١٢٨
- (١٥٥) المرجع رقم (٣٣) ص ٢٨٥
- (١٥٦) هو الوثيقة الثالثة من اللوائح الملحقة بالمرجع رقم (١) . جاء في تقديم المؤلف لهذه الوثيقة أنها تعتبر مصاغة تحت الإشراف الشخصي لمار تسي تونج ، الأمر الذي يعنى أن أكثرها من تأليفه .
- (١٥٧) المرجع رقم (١) صص ٢٨٩ - ٢٩٠ . للتشديد في الاصل ، ما بين للقوسين مضاف .
- (١٥٨) الوثيقة الثالثة الملحقة بالمرجع رقم (١) ص ٢٩٠
- (١٥٩) الوثيقة الثالثة الملحقة بالمرجع رقم (١) ص ٢٩١
- (١٦٠) المرجع رقم (١) ص ٢٩٣
- (١٦١) المرجع رقم (١) صص ٢٩٦ - ٢٩٧ . للتشديد في الاصل .
- (١٦٢) انظر المراجع : رقم (٣٠) ورقم (٣١) ورقم (٢٦) .
- المجلة للورد ذكرها بهذه المراجع مجلة أمريكية تصدر بالانجليزية وتضم ترجمات لبعض أعمال الفلاسفة للسوفيت المنشورة في مختلف المجلات الفلسفية السوفيتية .
- (١٦٣) المرجع رقم (١٢) صص ١٦٨ - ١٦٩

- (١٦٤) المرجع رقم (١٥) ص ٢ .
- (١٦٥) نحو سنة ١٩٦٠ .
- (١٦٦) *Cybernetics* .
- (١٦٧) المرجع رقم (١٥) ص ٣ .
- (١٦٨) في الاصل توجد اشارة الى ملاحظة هامشية يبين فيها انجلز
مصدره ، وهو : مذكرات لخدمة تاريخ فرنسا ، عهد نابليون .
Mémoires pour servir à l'histoire de France, sous Napoléon
المجلد الاول ص ٢٦٢ ، باريس ١٨٢٣ .
- (١٦٩) المرجع رقم (١٢) ص ١٥٤ .

ثبت المراجع

مراجع باللغة العربية :

- (١) جان دوبييه
تاريخ الثورة الثقافية البروليتارية في الصين (١٩٦٥ - ١٩٦٩)
- ترجمة طلال الحسيني - دار الطليعة - بيروت - الطبعة
الأولى - ابريل ١٩٧١ .
- (٢) شؤاد زكريا
هيجل في ميزان النقد - مجلة الفكر المعاصر العدد ٦٧
سبتمبر ١٩٧٠ .
- (٣) جوزيف ستالين
أسس اللينينية - دار الفارابي - بيروت - الطبعة
الثالثة - ١٩٥٧ .
- (٤) جوزيف ستالين
حول مسائل اللينينية - المكتبة الاشتراكية - دار دمشق
للطباعة والنشر . (انتهى ستالين من هذا الكتاب في
١٩٢٦/١/٢٥) .
- (٥) ف. كونستانتينوف وآخرون
المادية للديالكتيكية - ترجمة فؤاد مرعي وآخرون - دار
الجماهير - دمشق .

(٦) هنري لوفنافر
كارل ماركس - ترجمة محمد عيتاني - دار بيروت للطباعة
والنشر - ١٩٧٢ .

(٧) فلاديمير لينين
دقاتر عن الديالكتيك - ترجمه وقجم له الياس مرقص - دار
الحقيقة - بيروت - الطبعة الاولى - نوفمبر ١٩٧١ .

(٨) كارل ماركس وفريدريك انجلز
في الاستعمار - دار التقدم - موسكو - ١٩٧١ :

(٩) ابراهيم مصطفى وآخرون
المعجم الوسيط - اصدار مجمع اللغة العربية بمصر - الجزء
الاول - ١٩٦٠ ، والجزء الثاني - ١٩٦١ .

مراجع باللغة الانجليزية :

- (10) T. B. Bottomore - Translator and Editor.
Karl Marx Early Writings - Mc Graw-Hill Paperback Edition
1964.
- (11) F. Engels
Ludwig Feuerbach And The End of The Classical German
Philosophy-Progress Publishers - Moscow 1969.
- (12) F. Engels
Anti-Duhring - Progress Publishers - Moscow 1969 .
- (13) F. Engels
Dialectics of Nature - Foreign Languages Publishing House-
Moscow 1954.
- (14) G. Hegel
Science Of Logic-W. Johnston and L. Struthers (translator)-
Muirhead Library of Philosophy - London : George Allen &
Unwin LTD. - New York : Humanities Press Inc. 1966.
- (15) Oskar Lange
Wholes And Parts, A General Theory of System Behaviour-
Pergamon Press and PWN-Polish Scientific Publishers 1965.
- (16) V. Lenin
Philosophical Notebooks-Foreign Language Publishing House-
Moscow 1961.
- (17) V. Lenin
Selected Works - Progress Publishers - Moscow 1968.

- (18) V. Lenin
Selected Works In Three Volumes - Progress Publishers -
Moscow 1967.
- (19) Rosa Luxemburg
The Russian Revolution and Leninism or Marxism? - Ann Arbor
Paperbacks - The University of Michigan Press 1967.
- (20) K. Marx
Theses On Feuerbach - Appendix to (11)
- (21) K. Marx
The Poverty Of Philosophy - International Publishers - New
York 1963.
- (22) K. Marx
The 18th Brumaire Of Louis Bonaparte - International
Publishers - New York 1967.
- (23) K. Marx and F. Engels
The German Ideology International Publishers - New York
1968.
- (24) K. Marx and F. Engels
On Colonialism Progress Publishers - Moscow 1968
- (25) K. Marx and F. Engels
Selected Correspondence - Progress Publishers - Moscow 1965.
- (26) I. S. Nariski
On The Problems Of Contradiction In Dialectical Logic - Soviet
Studies In Philosophy - Vol. 6 No. 4 Spring 1968.
- (27) P. N. Ponomarev et al.
A Short History Of The Communist Party Of The Soviet
Union - Progress Publishers - Moscow 1970.
- (28) M. Rosenthal and P. Tulin - Editors of the Russian original,

- R. Dixon and M. Saifulin - Editors of the English translation.
A Dictionary of Philosophy - Progress Publishers 1967.
- (29) H. Selsam and H. Martel - Editors
Reader In Marxist Philosophy - International Publishers -
New York 1964.
- (30) Several Authors
Soviet Studies In Philosophy - Vol. 5 No. 1 Summer 1966.
- (31) S. B. Tsereteli
On The Concepts Of Dialectical Logic - Soviet Studies In
Philosophy - Vol. 5 No. 2 Fall 1966.
- (32) Mao Tse-Tung
Four Essays On Philosophy - Foreign Languages Press -
Peking 1966.
- (33) Mao Tse-Tung
Quotations From Chairman Mao Tse-Tung - Foreign Languages
Press - Peking 1966.

رقم الايداع بدار الكتب

م ١٩٧٨/٥٢٨٥

الترقيم الحولى

٩ - ٧٥ - ٧٢٥٧ - ٩٧٧



General Organization of the Alexandria
Library (GUAL)

Bibliotheca Alexandrina

مطبعة دار نشر الثقافة

٢١ شارع كامل صدقى بالفجالة

ت : ٩١٦٠٧٦

هذا الكتاب

يناقش هذا الكتاب احدى عشرة
قضية ، في الفلسفة والماركسية ، هي :

- لماذا الفلسفة ؟
 - لماذا فلسفة ما ، بعينها ؟
 - ماذا نقصد بالماركسية ؟
 - ماركس ، والماركسية .
 - انجلز ، والفلسفة الماركسية .
 - الماركسية ، والانسانية .
 - الديالكتيك ، والتناقض .
 - الماركسية ، والسياسة .
 - الاستعمار وحق تقرير المصير .
 - الحزب والشعب .
 - الكم ، والكيف ، والمنظومة .
- والكتاب يهتم بصياغة الأسئلة
وبلورة المشكلات ، الى جانب
اهتمامه باقتراح الحلول ،
ومحاولته تقديم الاجابات .
انه دعوة الى التفكير والنقاش .